

තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභාව

අභියාචක විසින් ඉදිරිපත් කරනු ලබන ලිඛිත කරුණු දැක්වීම

2022 ඔක්තෝබර 17 වැනිදා

තර්ඳු ජයවර්ධන
සමාජය හා සාමාජික කේන්ද්‍රය
281,
ඩීන්ස් පාර,
කොළඹ 10.

අභියාචක

RTIC Appeal 927/2022, 928/22, 929/22 එදිරිව

ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය,
පොලිස් මූලස්ථානය,
කොළඹ 01.

පොදු අධිකාරිය

මෙම අභියාචනා 2022 ඔක්තෝබර් 06 වැනිදා විභාගයට ගත් අවස්ථාවේදී අභියාචනා විභාගය අවසන් කරමින් අතිරේක ලිඛිත සැලකිලිමි ඇත්නම් ඔක්තෝබර් 17 වැනිදාට පෙර එවන ලෙස කළ දැනුම්දීම අනුව මෙම ලිඛිත කරුණු දැක්වීම ඉදිරිපත් කරමි.

ශ්‍රී ලංකාවේ පුරවැසියන් විසින් සාමකාමීව පැවැත්වූ විරෝධතාවලට දිගින් දිගටම කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර එල්ල කරනු ලැබූ අතර එමගින් බොහෝ පිරිසක් ආසාත්මිකතාවලට ලක්වූහ. එය පුරවැසියන්ගේ ජීවිතය සහ පෞද්ගලික නිදහස සම්බන්ධයෙන් වන කාරණයන් නිසා ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ තොරතුරු නිලධාරීන් තිදෙනකුට තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ 25 (3) යටතේ තොරතුරු ඉල්ලීම් තුනක් යොමු කළෙමි. **(A 01), (A 02), (A 03)**

ඒ අනුව ඉල්ලා සිටි තොරතුරු පහත දැක්වේ.

1. 2010 ජනවාරි පළමු වැනි දා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනි දා දක්වා කාලය තුළ ශ්‍රී ලංකාවට ගෙන්වා ඇති කඳුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?
2. 2010 ජනවාරි පළමු වැනි දා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනි දා දක්වා කාලය තුළ ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කඳුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?
3. -
4. එම එක් එක් අවස්ථාවේදී වියදම් වූ මුදල් ප්‍රමාණය වෙන් වෙන්ව කොපමණද?
5. එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් ලේඛන මොනවාද? එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
6. එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
7. එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ ටෙන්ඩර් ප්‍රධානය කළ ලිපි වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
8. මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට පාදක වන කාලසීමාවේදී කඳුළුගැස් භාවිත කළ ප්‍රමාණය වාර්ෂිකව ලබා දෙන්න.
9. පසුගිය දිනවල කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් කොපමණ ප්‍රමාණයක් භාවිත කළේද?
10. එලෙස භාවිත කිරීමට හේතුව කුමක්ද?
11. කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් භාවිත කිරීමට අවසර ගත්තේ කාගෙන්ද? ඊට අදාළ ලේඛණවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
12. 2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයකදී එල්ල කර තිබේද?
13. එලෙස එල්ල කළ අවස්ථාවලදී භාවිත කරන ලද කඳුළු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවාද? ඒ බව සඳහන්වන ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
14. එම අවස්ථාවලදී භාවිත කළ කඳුළු ගැස් කුමන වසරවල මිලදී ගත් කඳුළු ගැස්ද? ඊට අදාළ සියලු ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

මෙම අයිතමයන් සඳහන් කරමින් තොරතුරු ඉල්ලුම් කළ ආයතන සහ ඊට අදාළව ලැබුණු ප්‍රතිචාර ගැන විස්තර පහතින් සඳහන් කරමි.

1) පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ තොරතුරු නිලධාරී (ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී ජේ පී ජයසිංහ, අධ්‍යක්ෂ, සැපයුම් කොට්ඨාසය, ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය) වෙත කළ තොරතුරු ඉල්ලීම සහ ඊට අදාළව නම් කළ නිලධාරී (වන්දන වික්‍රමරත්න, පොලිස්පති) වෙත යොමු කළ අභියාචනය

- තොරතුරු ඉල්ලීම යොමු කළ දිනය - 2022 ජූලි 17 වැනිදා
- තොරතුරු ඉල්ලීම ලැබුණු බව දැනුම් දීම - නැත
- කල් ගත වන බව දැනුම් දීම - 2022 ජූලි 20
- තොරතුරු ලබාදීම පිළිබඳ තීරණය - 2022 ජූලි 27
- නම් කළ නිලධාරියාට අභියාචනය - 2022 ජූලි 20
- නම් කළ නිලධාරියා ඉල්ලීම ලැබුණු බව දැනුම් දීම - නැත
- නම් කළ නිලධාරියාගේ ප්‍රතිචාරය - නැත
- තොරතුරු කොමිෂන් සභාවට අභියාචනා කිරීම - 2022 ජූලි 29

මෙම අභියාචනයට අදාළව තොරතුරු නිලධාරීට යොමු කළ තොරතුරු ඉල්ලීමට ප්‍රතිචාර ලෙස ලැබුණේ ඉල්ලීම නීති කොට්ඨාසයට යොමු කළ බවකි. **(A 4)**

‘ඔබ විසින් ඉල්ලුම් කර ඇති කරුණුවලට අදාළව පිළිතුරු ලබාදීම සඳහා පොලිස් නීති කොට්ඨාසය වෙත ලිපියක් යොමු කර තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතට අනුව නිත්‍යනුකූලව ලබාදීමට ඇති හැකියාව සම්බන්ධයෙන් කරුණු විමසීමක් සිදු කර ඇති බැවින්, අදාළ වාර්තාව ලැබීමෙන් පසු කඩිනමින් ඔබ වෙත පිළිතුරු පණිවිඩයක් ලබාදීමට කටයුතු කරන බව දැනුම් දෙමි.’

තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ 25 (5) අනුව සාමාන්‍ය තොරතුරු ඉල්ලීමකට අදාළව කල් ලබා ගැනීමේ හැකියාව පවතී. එසේ කල් ලබා ගත යුතු වන්නේ ඉල්ලීම කරනුයේ විශාල වර්තා ප්‍රමාණයක් සඳහා වේ නම් සහ දින 14ක කාලසීමාවක් ඇතුළත තොරතුරු සැපයීම අදාළ පොදු අධිකාරියේ කටයුතු සමඟ අසාධාරණ ලෙස මැදිහත්වීමක් සිදුවේ නම් හෝ ඉල්ලීම මගින් ඉල්ලා ඇති තොරතුරු ලබා ගත යුතු පොදු අධිකාරියේ කාර්යාලය එම තොරතුරු නිලධාරියාගේ මහා නගරයේ, නගරයේ නොවන හෝ වෙනත් ස්ථානයක පිහිටා ඇති විට, වාර්තා සොයා බැලීම හෝ එම කාර්යාලයෙන් වාර්තා ලබා ගැනීම තොරතුරු නිලධාරියාට සාධාරණව දින 14ක් තුළ සම්පූර්ණ කළ නොහැකි අවස්ථාවලදී පමණි.

එසේ කල් ගත්තේ නම් කළ යුත්තේ තොරතුරු පනතේ 25(6) අනුව දීර්ඝ කිරීමේ කාලසීමාව සහ දීර්ඝ කිරීමේ හේතු දක්වමිනි. 25 (7) අනුව කාලය දීර්ඝ කිරීමට එරෙහිව නම් කළ නිලධාරියාට අභියාචනා කිරීමේ හැකියාව ලබාදී ඇත්තේ තොරතුරු වෙල ප්‍රවේශ වීම අනවශ්‍ය ලෙස ප්‍රමාද නොකිරීම සහ පුරවැසියාට පහසුවෙන් තොරතුරු වෙත ප්‍රවේශවීමේ අවස්ථාව සැලසීම පනතේ අරමුණ වන හෙයිනි.

කෙසේ වෙතත් ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ තොරතුරු නිලධාරියා කල් ගැනීම කර ඇත්තේ පනතේ විධි විධාන අනුව නියමිත කාලය දැනුම් දෙමින් සහ පනතේ සඳහන් හේතු දැනුම් දෙමින් නොවේ. පනත අනුව තොරතුරු

නිලධාරියා ස්වාධීනව කටයුතු කළ යුතුවේ. තොරතුරු ලබාදීම හෝ නොදීම සම්බන්ධයෙන් වෙනත් තොරතුරු නිලධාරියකුගෙන් උපදෙස් ගැනීමක් ගැන පනතේ සඳහන් නොවේ. ශ්‍රී ලංකා පොලීසියේ නීති කොට්ඨාසයට වෙනම තොරතුරු නිලධාරියකු පොලීසිපතිවරයා විසින් පත් කරනු ලැබ සිටියි.

එසේම පොදු අධිකාරියේ තොරතුරු නිලධාරියා තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත්තේ ද පනතේ විධිවිධාන අනුව සන්නකයේ, භාරයේ හෝ පාලනයේ නැත යන පදනමින් හෝ පස්වැනි වගන්තියේ ව්‍යතිරේක අනුව නොවේ. වෙනත් තොරතුරු නිලධාරියකුගේ උපදෙස් මතය.

තොරතුරු ලබා නොදීමේ තීරණයට අදාළ 2022 ජූලි 27 දිනැති ලිපියේ මෙසේ සඳහන් වේ.
(A 5)

‘ ඔබගේ ලිපියට අනුව තොරතුරු ලබාදීම සඳහා අධ්‍යක්ෂ නීති කොට්ඨාසය මගින් උපදෙස් ලබා ගැනීමට කටයුතු කරන ලදී. ලබාදී ඇති උපදෙස්වලට අනුව පහත වාර්තා ඉදිරිපත් කරමි. ඉහත ඉල්ලීම තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 24(5) (අ) සහ (ආ) යටතේ දක්වා ඇති ප්‍රතිපාදන අනුව ඉල්ලුම් කර නොමැති බව පෙන්වාදී ඇති බැවින් ඔබගේ ලිපිය අනුව කටයුතු කිරීමට නොහැකි බව දන්වා සිටිමි. ‘

පනතේ එම ප්‍රතිපාදනය අනුව තොරතුරු ඉල්ලීමක් ප්‍රතික්ෂේප කළ නොහැකිය. එසේම අයදුම්පත්‍රයක අඩුපාඩු තිබූ පමණින් තොරතුරු ඉල්ලීමක් ප්‍රතික්ෂේප කළ නොහැකිය. පනතේ 25 (1) අනුව තොරතුරු ඉල්ලීමක් ප්‍රතික්ෂේප කළ හැක්කේ 5 වැනි වගන්තියේ දක්වා ඇති හේතුවලින් යම් එක් හේතුවක් හෝ ඊට වැඩි ගණනක් මත පමණි. එසේම පනතේ 3.1 වගන්තිය අනුව පොදු අධිකාරියක් සන්නකයේ, භාරයේ හෝ පාලනයේ ඇති යම් තොරතුරකට ප්‍රවේශවීමට පුරවැසියකුට ඇති අයිතිය යම් ආකාරයකට සීමා වන්නේ නම් සීමා වන්නේ පස්වැනි වගන්තියේ සඳහන් විධිවිධානවලට යටත්ව පමණි. 2017 පෙබරවාරි මස 03 වැනිදා අංක 2004/66 දරණ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රය මගින් ප්‍රකාශිත නියෝග මාලාවේ නියෝග අංක 04 හි (v) යටතේ මෙසේ සඳහන් වේ.

‘ අයදුම්පත්‍රයක අඩුපාඩු හෝ අවිධිමත් බව මත තොරතුරු ඉල්ලීමක් ප්‍රතික්ෂේප නොකළ යුතු අතර එහි අඩුපාඩු අයදුම්කරු විමසා තොරතුරු නිලධාරියා විසින් සම්පූර්ණ කළ යුතුය. ‘

පනතේ සහ අදාළ නියෝගවල එසේ පැහැදිලිව සඳහන්ව තිබියදී පොලීසි සැපයුම් කොට්ඨාසයේ තොරතුරු නිලධාරියා තොරතුරු වෙත ප්‍රවේශවීම අවහිර කර තිබේ.

එම අවහිර කිරීම කර ඇත්තේ තොරතුරු නිලධාරියාගේ ස්වාධීන තීන්දුවක් මත නොවේ. එම තීන්දුව ගෙන ඇත්තේ වෙනත් තොරතුරු නිලධාරියකුගේ උපදෙස් මතය. අදාළ තොරතුරු වෙත ප්‍රවේශවීම අවහිර කිරීම මගින් පොලීසි නීති කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා පනතේ 39 (1) (අ) යටතේ සඳහන් වරදක් කර තිබේ. සැප්තැම්බර් 01 දින පැවැති අභියාචනා විභාගයේදී නීති කොට්ඨාසය නියෝජනය කරමින් පැමිණි පොලීසි

පරීක්ෂකවරයාට එම වැලැක්වීම සාධාරණීකරණවය කිරීමට හේතු පැහැදිලි කිරීමට ද නොහැකි විය.

මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට අදාළව ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ නම් කළ නිලධාරියා වන පොලිස්පතිවරයා වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද අභියාචනයට කිසිම ප්‍රතිචාරයක් ලැබී නැත. පනතේ විධිවිධාන අනුව අභියාචනය ලැබුණු බව දැනුම්දීම කළ යුතු අතර ඉන් අනතුරුව අභියාචනයේ තීන්දුව දැනුම් දිය යුතුය. එලෙස පනතේ ප්‍රතිපාදන අනුව කටයුතු නොකරමින් නම් කළ නිලධාරියා වන පොලිස්පතිවරයා පනත අනුව පැවරී ඇති කාර්ය සහ කර්තව්‍ය මෙන්ම වගකීමද පැහැර හැර තිබේ.

2) පොලිස් මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරියාට (ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති නන්දන මුණසිංහ, ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති - පරිපාලන, පොලිස් මූලස්ථානය, කොළඹ.) යොමු කළ තොරතුරු ඉල්ලීම සහ ඊට අදාළව ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ නම් කළ නිලධාරී (චන්දන වික්‍රමරත්න, පොලිස්පති) වෙත යොමු කළ අභියාචනය

- තොරතුරු ඉල්ලීම යොමු කළ දිනය - 2022 ජූලි 17
- තොරතුරු ඉල්ලීම ලැබුණු බව දැනුම් දීම - නැත
- නම් කළ නිලධාරීට අභියාචනා කිරීම - 2022 ජූලි 20
- තොරතුරු නිලධාරියාගේ තීරණය ලැබුණු දිනය - 2022 ජූලි 26
- අභියාචනය ලැබුණු බවට නම් කළ නිලධාරියාගේ දැනුම්දීම - නැත
- නම් කළ නිලධාරියාගේ තීන්දුව - නැත
- කොමිසමට අභියාචනා කිරීම - 2022 ජූලි 28

මීට අදාළව තොරතුරු ඉල්ලීම යොමු කර පැය 48ක් තුළ ප්‍රතිචාරයක් නොලද හෙයින් නම් කළ නිලධාරී වන පොලිස්පතිට අභියාචනයක් යොමු කළ අතර ඊට පසු තොරතුරු නිලධාරී ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති නන්දන මුණසිංහගේ 2022 ජූලි 21 දිනැති තීරණය ජූලි 26 වැනිදා අපට ලැබිණි. එම තීරණයේ මෙසේ සදහන් වේ. **(A 6)**

‘2016 අංක 12 දරන තොරතුරු දැන ගැනීමේ අනිවාර්යතා පිළිබඳ පනතේ 2 කොටසේ 5 (ආ) 1 වගන්තිය අනුව තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම තුලින් රාජ්‍ය ආරක්ෂාවට හෝ එහි භෞමික අඛණ්ඩතාවයට හෝ ජාතික ආරක්ෂාවට හෝ බරපතල ලෙස අගතිදායක වන අවස්ථාවක එම තොරතුරුවලට ප්‍රවේශවීමේ අයිතිවාසිකම් ප්‍රතික්ෂේප කළ හැකිය. ඒ අනුව ඔබගේ ලිපියේ කරුණු අංක 08, 09, 10, 11, 12, 13 සහ 14 යටතේ ඉල්ලුම් කර ඇති තොරතුරු ලබා දිය නොහැකි බවත්, ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ නඩු කටයුතුවලට අදාළ නොවන පැරණි ලේඛන වසර 05කට වරක් විනාශ කරන බැවින් ඔබ විසින් ඉල්ලා ඇති කරුණු අංක 01, 02, 03, 04, 05, 06 සහ 07 යටතේ ඇති තොරතුරු ලබාදීමට නොහැකි බවත් කාරුණිකව දන්වා සිටිමි.’

අංක 08 සිට 14 දක්වා ඇත්තේ කදුළු ගැස් එල්ල කරන ලද ප්‍රමාණයන් සහ කල් ඉකුත් වූ කදුළු ගැස් එල්ල කිරීම ගැන තොරතුරුය. කල් ඉකුත්වූ කදුළු ගැස් ගැන තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම ඉහත ව්‍යතිරේකයට වැටෙන්නේ නැත. සෙසු අයිතමවලට අදාළව වසර

පහකට වරක් පොලිස් ලේඛන විනාශ කිරීමට කිසිසේත් හැකියාවක් නැත. වසර 12ක් යනතුරු ලේඛන විනාශ නොකරන ලෙස සියලු පොලිස් නිලධාරීන්ට විශේෂ පොලිස් පණිවුඩ මගින් පොලිස් නීති දිසාව උපදෙස් පවා ලබාදී තිබේ. මෙම ප්‍රතිචාරයෙන් පැහැදිලි වන්නේ වසර පහක කාලයක් ඇතුළත කඳුළුගැස් ගෙන්වා නොමැති බව සහ වසර පහකට පෙර තොරතුරු විනාශ කර ඇති බවයි.

මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට අදාළව නම් කළ නිලධාරී වන පොලිස්පතිවරයාගෙන් අභියාචනය ලැබුණු බව හෝ ඒ සම්බන්ධයෙන් වන තීරණය ලැබුණේ නැත.

3) පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරීන් දෙදෙනාට (ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී සී ඩී ලියනගේ, අණ දෙන නිලධාරී, පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානය සහ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති, පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානය.) යොමු කළ තොරතුරු ඉල්ලීම සහ ඊට අදාළව ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ නම් කළ නිලධාරී (පොලිස්පති වන්දන වික්‍රමරත්න) වෙත යොමු කළ අභියාචනය

- තොරතුරු ඉල්ලීම යොමු කළ දිනය - 2022 ජූලි 17
- තොරතුරු ඉල්ලීම ලැබුණු බවට දැනුම්දීම - නැත
- තොරතුරු නිලධාරීයාගේ තීරණය - නැත
- නම් කළ නිලධාරීයාට අභියාචා කිරීම - 2022 ජූලි 22
- අභියාචනය ලැබුණු බව දැනුම්දීම - නැත
- අභියාචනයේ තීරණය - නැත
- කොමිෂන් සභාවට අභියාචනා කිරීම - 2022 ජූලි 28

කොට්ඨාස භාර ප්‍රධානීන් සහ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරුන් තොරතුරු නිලධාරීන් වන බවට පොලිස්පතිවරයා නිවේදනය කර තිබුණු හෙයින් පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයේ අණ දෙන නිලධාරීට සහ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති යන දෙදෙනාටම තොරතුරු ඉල්ලීම යොමු කළ අතර දෙදෙනාගෙන්ම කිසි ප්‍රතිචාරයක් නොලැබිණි. නම් කළ නිලධාරී වන පොලිස්පතිගෙන් ද අභියාචනය සඳහා ප්‍රතිචාරයක් නොලැබිණි.

තොරතුරු නිලධාරී සහ නම් කළ නිලධාරී ප්‍රතිචාර නොදැක්වීම

තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනත අනුව තොරතුරු නිලධාරී සහ නම් කළ නිලධාරී යන දෙදෙනාම තොරතුරු ඉල්ලීමකට අදාළව ප්‍රතිචාර දැක්විය යුතුය. සාමාන්‍ය තොරතුරු ඉල්ලීමකදී නම් දින 14ක් ඇතුළතදී ද, 25(3) යටතේ වන තොරතුරු ඉල්ලීමක් නම් පැය 48ක් ඇතුළත ද තොරතුරු නිලධාරීයා ප්‍රතිචාර දැක්විය යුතුය. සාමාන්‍ය තොරතුරු ඉල්ලීමකදී දින 03ක් ඇතුළත නම් කළ නිලධාරීයා අභියාචනය ලැබුණු බව දැනුම් දිය යුතු අතර දින 21කදී සිය නීත්ද්‍රව දැනුම් දිය යුතුය.

නිලධාරීන් හැකි ඉක්මණින් මෙම තීරණ ලබා දිය යුතු අතර මෙලෙස දින සීමාවක් පනතින් නියම කර ඇත්තේ නිලධාරීන් තීරණ ලබා නොදී කල් මැරීම මගින් පුරවැසියාගේ තොරතුරුවෙත ප්‍රවේශවීමට ඇති අයිතිය සීමාවීම නතර කිරීම සඳහාය. පනතේ කිසිම

තැනක හදිසි තොරතුරු ඉල්ලීමකට අදාළ අභියාචනා ගැන සඳහන් කර නැත. ඊට හේතුව වන්නට ඇත්තේ හදිසි තොරතුරු ඉල්ලීමකදී තොරතුරු නිලධාරීන් පැය 48ක් තුළ ප්‍රතිචාර දක්වන බවට වූ පූර්ව නිගමනය නිසා විය හැකිය. කෙසේ වෙතත් පනතේ නියමිතව දක්වා නොමැත්තේ වුවද නම් කළ නිලධාරී ද පැය 48ක් තුළ අභියාචනයට ප්‍රතිචාර දැක්වීම කළ යුතුය. එසේ නොකර සාමාන්‍ය ක්‍රමවේදය අනුගමනය කිරීම මගින් පනතේ තොරතුරු නිලධාරියාට නියම කර ඇති පැය 48ක කාලය මෙන්ම, හදිසි තොරතුරු ඉල්ලීමකට අදාළ අරමුණද ව්‍යර්ථවී යනු ඇත. මීට පෙර කඳුළු ගැස් සම්බන්ධයෙන්ම වන අපගේ අභියාචනයක් කඩිනමින් විභාග කරන ලෙස අපි කොමිෂන් සභාවෙන් ඉල්ලා සිටියෙමු. එලෙස ඉල්ලා සිටියේ එම අභියාචනය ජීවිතයට සහ පෞද්ගලික නිදහසට අදාළ අභියාචනයක් වන බැවිනි. කෙසේ වෙතත් එම අභියාචනය දින 52ක පමණ කාලයක් දක්වා ඇදී ගිය අතර ඒ අතරතුරදී කඳුළු ගැස් ප්‍රහාරයකට ලක්වූවකු ජීවිතක්ෂයට පත්වූ බව ජනමාධ්‍ය වාර්තා කළේය. එසේම කඳුළු ගැස් ප්‍රහාරවලට ලක්වූවන් රැසක් ඒ අතරතුරදී ආසාත්මිකතාවලට ලක්වූහ. එමගින්ද තහවුරු වන්නේ තොරතුරු පනතේ 25(3) යටතේ ඉදිරිපත් කරනු ලබන තොරතුරු ඉල්ලීමකට අදාළව අභියාචනා ක්‍රියාපටිපාටියේදී ද කාලය ගැන විශේෂ සැලකිල්ලක් දැක්විය යුතු බවයි.

මෙම අභියාචනා තුනටම අදාළව නම් කළ නිලධාරියා ලෙස පොලිස්පතිවරයා අභියාචනය ලැබුණු බව හෝ තීරණය දැනුම් දුන්නේ නැත.

කොමිෂන් සභාවට අභියාචනා කළ පසු තත්ත්වය

තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභාවට අභියාචනා තුන යොමු කළ පසු 2022 සැප්තැම්බර් පළමු වැනිදා අභියාචනා තුනම එකම අවස්ථාවේ විභාගයට ගැණිනි. අභියාචනා සඳහා නොතීසි නිකුත් කරනුයේ පොදු අධිකාරියටය. ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය යටතේ තොරතුරු නිලධාරීන් කොපමණ සිටියද පොදු අධිකාරිය වන්නේ ඒ ඒ කොට්ඨාසය නොව ශ්‍රී ලංකා පොලිසියයි. ඒ අනුව අභියාචනය කැඳවූ අවස්ථාවේදී පොලිස්පතිවරයා නියෝජනය කරමින් පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ සහකාර පොලිස් අධිකාරී මදනායක, පොලිස් නීති කොට්ඨාසයේ පොලිස් ස්ථානාධිපති වසන්ත කුමාර කොටියාකුඹුර සහ පොලිස් මානව හිමිකම් අංශයේ ස්ථානාධිපති එම් ජී එස් පී කේ වන්දුසිරි යන නිලධාරීහු පෙනී සිටියහ.

එහිදී අංක 01 සිට අංක 07 දක්වා වූ ඉල්ලීම් මීට පෙර අභියාචනයකට අදාළව ලබා දුන් තීරණයක් හා සමාන බැවින් ඒවා මුදා හැරීමට කොමිෂන් සභාවේදී පොලිසිය එකඟ විය. එම තොරතුරු සැප්තැම්බර් 10 වැනිදාට පෙර මුදා හැරීමට ඒ අනුව තීරණය විය. අනෙකුත් තොරතුරු ලබාදීම හෝ ප්‍රතික්ෂේප කිරීම පිළිබඳව පොදු අධිකාරියේ ස්ථාවරය තොරතුරු පනතට අනුකූලව දැක්වීම සඳහා ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කිරීමට ශ්‍රී ලංකා පොලිසියට අවස්ථාව ලබා දුන් අතර ලිඛිත දේශන සැප්තැම්බර් 10ට පෙර ලබාදීමට නියෝග කෙරිණි.

01 සිට 07 දක්වා වූ අයිතමයන්ට අදාළව තොරතුරු ලබාදීමට එකඟත්වය පළ කළේ සහ 08 සිට 14 දක්වා අයිතමයන්ට අදාළව තොරතුරු ලබාදීම හෝ නොදීම පිළිබඳ ස්ථාවරය

පනතට අනුකූලව දැක්වීමට ලිඛිත දේශය ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කෙරුණේ පොලිස් කොට්ඨාසවලට නොව ශ්‍රී ලංකා පොලිසියටය. එසේ තිබියදී පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා 2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැති ලිපිය මගින් 01 සිට 07 දක්වා වූ අයිතමයන්ට අදාලව තොරතුරු කොටසක් පමණක් ලබා දුන් අතර 09 සිට 14 දක්වා අයිතමයන්ට අදාලව තොරතුරු පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයෙන් ලබා ගැනීම සුදුසු බවට සඳහන් කළේය. **(A 7)** එසේම ඊට අදාල තොරතුරු ලබා දෙන ලෙස ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයට තොරතුරු අයදුම්පත්‍රය යොමු කර තිබිණි. එහි පිටපතක් අපටද ලැබිණි. **(A 8)**

ඉන් පසු පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයේ අණ දෙන නිලධාරීවරයා සැප්තැම්බර් 11 දිනැති ලිපියක් මගින් 01 සිට 07 දක්වා අයිතමයන්ට අදාල තොරතුරු සැපයුම් කොට්ඨාසයෙන් මේ වන විටත් ලැබී ඇති බවට විශ්වාස කරන බවත්, 08 සිට 14 දක්වා කරුණු සම්බන්ධයෙන් වන තොරතුරු ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථාන මධ්‍යම අවි ගබඩාව සතුව නොමැති බවත් දැනුම් දුන්නේය. **(A 9)**

එසේම වෙනත් ලිඛිත දේශනයක් පොදු අධිකාරියෙන් ඉදිරිපත් කිරීමක් ද නොකළේය. අඩු තරමේ 08 සිට 14 දක්වා තොරතුරු ලබානොදීමට පනතේ විධිවිධාන අනුව නොහැක්කේ ඇයිද යන්න ගැන ද ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය දැනුම්දීමක් කළේ නැත.

මේ තත්ත්වය සම්බන්ධයෙන් 2022 සැප්තැම්බර් 14 වැනිදා අභියාචනය විභාගයට ගත් අවස්ථාවේ දැනුම් දුන්නෙමි. එසේම 01 සිට 07 දක්වා අයිතමයන්ට අදාලව අසත්‍ය සහ/හෝ නොමග යවන තොරතුරු ලබාදීමත්, එහි අයිතම අංක 07ට අදාලව යැයි සඳහන් කරමින් ලබා දී ඇත්තේ අයිතම අංක 05ටම අදාල තොරතුරු බැවින් අයිතම අංක 07ට තොරතුරු ලබාදී නැති බවත් අපි පැහැදිලි කළෙමු.

එම අවස්ථාවේ පොලිස්පතිවරයා නියෝජනය කරමින් පැමිණි නිලධාරීහු 01 සිට 07 අයිතමයන්ට අදාලව මෙතෙක් ලබා නුදුන් තොරතුරු ලබාදීමටත්, 08 සිට 14 දක්වා වූ අයිතමයන්ට අදාල තොරතුරු පොලිස් කොට්ඨාස මගින් කැඳවා දින 10ක් තුළ ලබාදීමටත් එකඟතාවය පළ කළහ. එම එකඟතාවය අනුව පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයේ අණදෙන නිලධාරී ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වන්දන ලියනගේ තොරතුරු ලබාදීම සඳහා අදාල තොරතුරු සියලුම පොලිස් කොට්ඨාසවලින් කැඳවීම සඳහා සැප්තැම්බර් 17 වැනිදා ලිපියක් නිකුත් කළේය. එම ලිපිය මගින් මාගේ තොරතුරු ඉල්ලීමේ අයිතම අංක 08 සිට 14 දක්වා වූ ප්‍රශ්න (තොරතුරු ඉල්ලීම්) වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරමින් අදාල තොරතුරු කැඳවීමට මූලික පියවර ගෙන තිබිණි. **(A 10)**

කෙසේ වෙතත් තොරතුරු ලබාදීමට ඔහු ගත් උත්සාහය අතරමඟ නතර කර 2022 සැප්තැම්බර් 30 වැනිදා පොලිස්පති වන්දන වික්‍රමරත්නගේ අත්සනින් නැවත ලිපියක් ලැබුණු අතර එමගින් අංක 01 සිට 07 දක්වා වූ අයිතමයන්ට අදාලව ලබා දෙන බවට පොරොන්දු වූ ඉතිරි තොරතුරුවලින් ලබා දුන්නේ අංක 07ට අදාලව කොටසක් පමණි. අංක 08ට අදාලව පනතේ පස්වැනි වගන්තිය යටතේ තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කර තිබේ. අංක 09ට අදාලව ව්‍යාජ තොරතුරක් ලබාදී තිබේ. අංක 10ට සහ 11ට තොරතුරු

ලබාදී නැත. අංක 12ට අදාලව තොරතුරක් ලබාදී ඇති අතර අංක 13ට අදාලව පස්වැනි වගන්තියේ ව්‍යතිරේක යටතේ ප්‍රතික්ෂේප කර තිබේ. අංක 14ට අදාලව පස්වැනි වගන්තියේ ව්‍යතිරේකයක් සඳහන් නොකර තොරතුරු ලබාදීමක් සිදු කර නැත. (A 11)

තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ 31 (3) යටතේ අභියාචනයට අදාලව තීන්දුවක් ගනිද්දී ඒ සඳහා නිශ්චිත පදනම ඇතුළුව එම තීරණය සඳහා වූ හේතු දැක්විය යුතුය. එමෙන්ම පනතේ 32 (4) අනුව කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ අභියාචනයක් විභාග වෙද්දී පොදු අධිකාරිය පනතට එකඟව කටයුතු කර ඇති බව පෙන්වාදීම සඳහා වූ ඔප්පු කිරීමේ භාරය පොදු අධිකාරිය වෙත පැවරී ඇත්තේය.

පනතේ එසේ විධිවිධාන දක්වා ඇතත් ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ නම් කළ නිලධාරියා වන පොලිස්පතිවරයා සිය තීරණ දැනුම් දෙද්දී ඊට පදනම සහ එම තීරණය සඳහා වූ හේතු දැක්වීමක් සිදු කර තිබුණේ නැත. එසේම අභියාචනය විභාග කිරීමේදී කිසිම අවස්ථාක පනතට අනුව කටයුතු කර ඇති බව ඔප්පු කිරීමට කරුණු දැක්වීමක් සිදු කළේ නැත. කිසිම අවස්ථාවක තොරතුරු ප්‍රතික්ෂේප කිරීම සඳහා වූ පදනම කොමිෂන් සභාව හමුවේ හෙළිදරව් කළේ නැත.

මේ සම්බන්ධයෙන් පැවැති අභියාචනා විභාගය අවසන් කළ ඔක්තෝබර් 06 වැනිදා ද ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය 01 සිට 07 දක්වා වූ අයිතමයන්ට අදාලව මෙතෙක් නොදු ඉතිරි තොරතුරු දින 10ක් ඇතුළත ලබාදීමට එකඟත්වය පළ කළද නිශ්චිත කාලය ඉක්ම ගොස් ඇතත් අදාල තොරතුරු ලබාදීමක් සිදු කළේ නැත.

ඒ අනුව එක් එක් අයිතමයන්ට අදාලව වර්තමාන තත්ත්වය පහත දැක්වේ.

අයිතම අංක 01

2010 ජනවාරි පළමු වැනි දා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනි දා දක්වා කාලය තුළ ශ්‍රී ලංකාවට ගෙන්වා ඇති කදුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?

2022 ජූනි 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා මෙම අයිතමයට අදාලව ලබා දී ඇති තොරතුරු වන්නේ අදාල කාල සීමාවේදී කදුළු වායු උණ්ඩ 25,000ක් ගෙන්වා ඇති බවයි. වෙනත් අයිතමයකට අදාලව ඉල්ලා ඇති තොරතුරක එම 25,000 මිලදී ගෙන ඇති වර්ෂ දක්වා තිබේ. ඒ 2017, 2019 සහ 2020 වශයෙනි. කෙසේ වෙතත් එම ලිපිය මගින් අයිතම අංක 07ට අදාලව යැයි සඳහන් කරමින් අයිතම අංක 05ට අදාල තොරතුරු ලබාදී තිබුණු අතර එය පරීක්ෂා කිරීමේදී පෙනී යන්නේ 2012 වසරේදී ද කදුළු ගැස් 10,000ක් මිලදී ගෙන ඇති බවයි. එනම් 2016 වසරේ කදුළු ගැස් මිලදී ගැනීමට අදාල ලේඛනවල අවසන් වරට මිලදී ගැනීම ගැන විස්තර දක්වා තිබේ. (A 12) එහි සඳහන් කර ඇත්තේ 2012 වසරේදී අවසන් වරට කදුළු ගැස් මිලදී ගෙන ඇති බවයි. ඒ අනුව 2010 ජනවාරි පළමු වැනිදා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනිදා දක්වා කදුළු ගැස් ගෙන්වූ ප්‍රමාණය අඩු තරමේ 35,000ක් විය යුතුය.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ, නිවැරදි නොවන සහ/හෝ පූර්ණ හෝ අර්ධ වශයෙන් වසන් කරන ලද තොරතුරකි.

අයිතම අංක 02

2010 ජනවාරි පළමු වැනි දා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනි දා දක්වා කාලය තුළ ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කඳුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා මෙම අයිතමයට අදාලව ලබා දී ඇති තොරතුරු වන්නේ තෙවරක් ගෙන්වා ඇති බවයි.

කෙසේ වෙතත් එම ලිපිය මගින් අයිතම අංක 07ට අදාලව යැයි සඳහන් කරමින් ලබා දුන් අයිතම අංක 05ට අදාල තොරතුරු ලබාදී තිබුණු අතර එය පරීක්ෂා කිරීමේදී පෙනී යන්නේ 2012 වසරේදී ද කඳුළු ගැස් 10,000ක් මිලදී ගෙන ඇති බවයි. අනුව 2010 ජනවාරි පළමු වැනි දා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනි දා දක්වා කඳුළු ගැස් ගෙන්වූ අවස්ථා ගණන 03ක් ලෙසට මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ, නිවැරදි නොවන සහ/හෝ පූර්ණ හෝ අර්ධ වශයෙන් වසන් කරන ලද තොරතුරකි.

අයිතම අංක 04

එම එක් එක් අවස්ථාවේදී විසදුම් වූ මුදල් ප්‍රමාණය වෙන් වෙන්ව කොපමණද?

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා ලබා දී තිබුණේ අවස්ථා තුනකට අදාල තොරතුරු පමණි. කෙසේ වෙතත් එම ලිපිය මගින් අයිතම අංක 07ට අදාලව යැයි සඳහන් කරමින් අයිතම අංක 05ට අදාල තොරතුරු ලබාදී තිබුණු අතර එය පරීක්ෂා කිරීමේදී පෙනී යන්නේ 2012 වසරේදී ද කඳුළු ගැස් 10,000ක් මිලදී ගෙන ඇති බවයි. ඒ අනුව 2010 ජනවාරි පළමු වැනි දා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනි දා දක්වා කඳුළු ගැස් ගෙන්වූ අවස්ථා තුනකට පමණක් අදාල තොරතුරු ලබාදී ඇති අතර 2012 වසරට අදාල තොරතුරු ලබාදී නැත.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ, නිවැරදි නොවන සහ/හෝ පූර්ණ හෝ අර්ධ වශයෙන් වසන් කරන ලද තොරතුරකි.

අයිතම අංක 05

එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් ලේඛන මොනවාද? එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතත් අයිතමයක් යටතේ මීට අදාල තොරතුරු ලබාදී තිබිණි. එම තොරතුරු අතර 2012 වසරේ

මිලදී ගැනීමට අදාළ අනුමැතිය ලබාදුන් ලේඛනවල පිටපත් නැත. ලබාදී ඇති ලේඛන පිරික්සද්දී පෙනී යන්නේ ද 2019 සහ 2020 යන වසරවලට අදාළ ලේඛනවල ද සම්පූර්ණ තොරතුරු ලබාදී නැති බවයි. ලබාදී ඇත්තේ කොටසක් පමණක් බව පෙනී යයි. මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන යන්නට මිල ගණන් සම්බන්ධයෙන් ආයතනය ප්‍රසිද්ධ කළ ලේඛන සහ එම ලේඛන අනුව මිල ගණන් අදාළ සමාගම්වලින් ලබාදුන් ලේඛනද ඇතුළත් වේ. කෙසේ වෙතත් ලබාදී ඇත්තේ ආයතනය මිල ගණන් ඉදිරිපත් කරන ලෙසට ප්‍රසිද්ධ කළ ලියවිලි කට්ටල පමණි. එම ලියවිලි කට්ටල අනුව මිලගණන් ලබාදුන් ලේඛන ලබාදී නැත.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාළව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ, නිවැරදි නොවන සහ/හෝ පූර්ණ හෝ අර්ධ වශයෙන් වසන් කරන ලද තොරතුරකි.

අයිතම අංක 06

එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා මීට අදාළව තොරතුරු ලබාදී තිබිණි. එහි ඇතුළත් වූයේ 2016,2019 සහ 2020 තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා පමණි. එහි 2012 වසරට අදාළ තොරතුරු ලබාදී නොතිබිණි.

එමෙන්ම තාක්ෂණික ඇගයුම් වාර්තාවේ ලබාදී ඇත්තේ සම්පූර්ණ ලියවිලිවල පිටපත් නොවන අතර ඇතැම් ලේඛන ලබාදී නැත. තාක්ෂණික ඇගයීම් කරද්දී සාම්පලවල අන්තර්ගතය පරීක්ෂා කිරීම සිදුවන අතර තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තාවේ සාම්පලවල අන්තර්ගතය පරීක්ෂා කළ ලේඛන අන්තර්ගතව නැත.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාළව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ, නිවැරදි නොවන සහ/හෝ පූර්ණ හෝ අර්ධ වශයෙන් වසන් කරන ලද තොරතුරකි.

අයිතම අංක 07

එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ ටෙන්ඩර් ප්‍රධානය කළ ලිපි වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

2022 සැප්තැම්බර් 30 දිනැතිව පොලිස්පතිවරයා එවා ඇති තොරතුරු අතර මීට අදාළ තොරතුරු තිබිණි. කෙසේ වෙතත් 2012දී මිලදී ගැනීමිවලට අදාළ තොරතුරු ලබා දී නැත.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාළව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ, නිවැරදි නොවන සහ/හෝ පූර්ණ හෝ අර්ධ වශයෙන් වසන් කරන ලද තොරතුරකි.

අයිතම අංක 08

මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට පාදක වන කාලසීමාවේදී කළුගැස් භාවිත කළ ප්‍රමාණය වාර්ෂිකව ලබා දෙන්න.

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

පොලිස්පති වන්දන වික්‍රමරත්න මහතා 2022 සැප්තැම්බර් 30 දිනැතිව එවන ලද ලිපිය මගින් එම තොරතුරු ලබාදීම තොරතුරු පනතේ 05(1)(ආ) (1) යටතේ ප්‍රතික්ෂේප කර තිබේ. නම් කළ නිලධාරියාගේ කාර්ය භාරය තොරතුරු නිලධාරියාගේ තීන්දුව ගැන තීරණයක් ගැනීමයි. පොලිස් මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරියා වන ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති නන්දන මුණසිංහ තොරතුරු ලබා නොදීමට ගෙන ඇති ස්ථාවරය යළිත් සඳහන් කිරීමක් පමණක් පොලිස්පතිවරයා කර ඇතත් පනතේ 31(3) යටතේ එම තීරණයට එළඹීමට නියමිත පදනම ඇතුළුව තීරණය සඳහා හේතු දැක්වීමක් කර නැත. එසේම කොමිෂන් සභාවේ අභියාචනයක් විභාග වන අවස්ථාවකදී පොදු අධිකාරියේ නම් කළ නිලධාරියා සිය තීරණය සනාථ කිරීම සඳහා කරුණු ඉදිරිපත් කළ යුතු වුවත් එවැනි කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමක් සිදුවූයේ ද නැත.

අයිතම අංක 09

පසුගිය දිනවල කල් ඉකුත් වූ කළු ගැස් කොපමණ ප්‍රමාණයක් භාවිත කළේද?

මෙම අයිතමයට අදාළව සැප්තැම්බර් 30 දිනැති ලිපිය මගින් පොලිස්පතිවරයා කල් ඉකුත්වූ කළු ගැස් එල්ල නොකළ බවට සඳහන් කර තොරතුරක් ලබාදී තිබේ. එය සම්පූර්ණයෙන්ම අසත්‍ය තොරතුරකි. මෙම තොරතුර අසත්‍ය බව තහවුරු කිරීමට සාක්ෂි අප සතුව ඇත. **(A 13)**

පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාළව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නොමග යවන තොරතුරකි.

අයිතම අංක 10

එලෙස භාවිත කිරීමට හේතුව කුමක්ද?

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

අයිතම අංක 11

කල් ඉකුත් වූ කළු ගැස් භාවිත කිරීමට අවසර ගන්නේ කාගෙන්ද? ඊට අදාළ ලේඛණවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

අයිතම අංක 12

2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කළු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයකදී එල්ල කර තිබේද?

සෘජුතැම්බර් 30 දිනැති ලිපිය මගින් පොලිස්පතිවරයා මීට අදාළ තොරතුරු ලබාදී තිබේ. කෙසේ වෙතත් සෞඛ්‍ය අධිකාරියට ලබාදී ඇත්තේ අසත්‍ය සහ නොමග යන තොරතුරු නිසා මෙම අධිකාරියට අදාළව සත්‍ය අසත්‍යතාවය තහවුරු කරගතයුතුව ඇත.

අධිකාරිය අංක 13

එලෙස එල්ල කළ අවස්ථාවලදී භාවිත කරන ලද කදුළු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවාද? ඒ බව සඳහන්වන ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

පොලිස්පති චන්දන වික්‍රමරත්න මහතා 2022 සෘජුතැම්බර් 30 දිනැතිව එවන ලද ලිපිය මගින් එම තොරතුරු ලබාදීම තොරතුරු පනතේ 05(1)(ආ) (1) යටතේ ප්‍රතික්ෂේප කර තිබේ. නම් කළ නිලධාරියාගේ කාර්ය භාරය තොරතුරු නිලධාරියාගේ තීන්දුව ගැන තීරණයක් ගැනීමයි. පොලිස් මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරියා වන ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති චන්දන මුණසිංහ තොරතුරු ලබා නොදීමට ගෙන ඇති ස්ථාවරය යළිත් සඳහන් කිරීමක් පමණක් පොලිස්පතිවරයා කර ඇත්තේ පනතේ 31(3) යටතේ එම තීරණයට එළඹීමට නිශ්චිත පදනම ඇතුළුව තීරණය සඳහා හේතු දැක්වීමක් කර නැත. එසේම කොමිෂන් සභාවේ අභියාචනයක් විභාග වන අවස්ථාවකදී පොදු අධිකාරියේ නම් කළ නිලධාරියා සිය තීරණය සනාථ කිරීම සඳහා කරුණු ඉදිරිපත් කළ යුතු වුවත් එවැනි කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමක් සිදුවූයේ ද නැත.

අධිකාරිය අංක 14

එම අවස්ථාවලදී භාවිත කළ කදුළු ගැස් කුමන වසරවල මිලදී ගත් කදුළු ගැස්ද? ඊට අදාළ සියලු ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

පොලිස්පති චන්දන වික්‍රමරත්න මහතා 2022 සෘජුතැම්බර් 30 දිනැතිව එවන ලද ලිපිය මගින් එම තොරතුරු ලබාදීම අධිකරණයේ විවාදිතව නඩු කටයුතු පැවතීම හේතුවෙන් තීනිපතිතුමාගේ උපදෙස් ලබා ගැනීමෙන් තොරව තොරතුරු දීමට හැකියාවක් නොමැත යනුවෙන් සඳහන් කරමින් තොරතුරු වෙත ප්‍රවේශවීම අවහිර කර තිබේ. තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කළ යුත්තේ කෙසේද යන්න පනතේ ප්‍රතිපාදන උපුටා දැක්වීමක් මීට පෙර සඳහන් කළේය. එලෙස ප්‍රතිපාදනවලින් පිට යමින් පොලිස්පතිවරයා තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කර තිබේ. එසේම පොලිස් මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරියා මේ සම්බන්ධගෙන් ගත් ස්ථාවරය සම්බන්ධයෙන් කිසිම අදහස් දැක්වීමක් කර නැත. එසේම සිය තීරණය සඳහා නිශ්චිත පදනම ඇතුළුව හේතු දැක්වීමක් ද පනතේ 31 (3) අනුව කර නැත. මේ සම්බන්ධයෙන් වන ඔප්පු කිරීමකට අදාළව කරුණු දැක්වීමක් ද සිදු කර නැත. අධිකරණයේ නඩුවක් තිබූ පමණින් තොරතුරු ඉල්ලීමක් ප්‍රතික්ෂේප කළ නොහැකිය. එසේම මෙම කාරණයට අදාළව අධිකරණයේ නඩුවක් විභාග නොවන අතර පොලිස්පතිවරයා ව්‍යාජ තොරතුරු ඉදිරිපත් කරමින් කොමිෂන් සභාව නොමග යවා තිබේ.

මේ අනුව ශ්‍රී ලංකා පොලීසිය අවස්ථා කිහිපයකදීම ස්ථාවරය වෙනස් කරමින් ව්‍යාජ සහ/හෝ නොමග යවන තොරතුරු ලබාදී ඇති අතර පනතේ විධිවිධාන අනුව කටයුතු කිරීම පැහැර හැර තිබේ.

අභියාචනයක් අතරතුරදී හෙළිදරව්වන කාරණා අනුව පනතේ 15 වැනි වගන්තියේ සඳහන් පරිදි පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට 2017 පෙබරවාරි මස 03 වැනිදා ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද 2017 තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභා රීති (ගාස්තු සහ අභියාචනා කාර්යපටිපාටිය) හි රීති අංක 26 යටතේ කොමිෂන් සභාවට හැකියාව තිබේ. මෙම අභියාචනය අතරතුරදී පරස්පරතා රැසක් සහ ව්‍යාජ තොරතුරු ඉදිරිපත්වීම් රැසක් අප විසින් පෙන්වා දෙනු ලැබීය. එසේම පනතේ 15 වැනි වගන්තිය යටතේ බලතල අනුව පරීක්ෂණයක් පවත්වා පනතේ 38 සහ 39 වගන්ති අනුව නීතිමය කටයුතු කරන ලෙස ඉල්ලමින් මීට පෙර කොමිෂන් සභාවට ලිඛිත කරුණු දැක්වීම්වලදී ඉල්ලීම් කර තිබේ. **(A 14)**. එසේම වෙනම පැමිණිල්ලක් ද කර තිබේ. **(A 15)**. මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට අදාළව දැඩි මහජන උනන්දුවක් ඇති හෙයින් සහ පොදු අධිකාරීන් පනතට අනුව කටයුතු කරන්නේද යන්න සහතික වීමේ වගකීම කොමිසමට ඇති බැවින් අභියාචනා තීන්දුවට සමගාමීව පෙර සඳහන් කළ පරිදි පරීක්ෂණයක් ද ආරම්භ කරන ලෙස ඉල්ලා සිටිමු.

කඳුළු ගැස් ප්‍රභාචලට නිරාවරණය වූවන්ට ආසාත්මිකතා ඇතිවූ බවට සාක්ෂි සහ එක් පුද්ගලයකු මිය ගියබවට වූ මාධ්‍ය වාර්තා මීට පෙර කොමිෂන් සභාවට ඉදිරිපත් කළේය. **(A 16)**, **(A 17)** වෙනත් අභියාචනා විභාගවලදී නොවූ ලෙස මෙම අභියාචනා විභාගය වාර්තා කිරීම සඳහා ජනමාධ්‍ය පවා පැමිණියේ මේ සම්බන්ධයෙන් වන මහජන උනන්දුව සහ එමගින් වන පොදු යහපත සලකා බලාය.

මහජන මුදලින් වැටුප්, දීමනා සහ පහසුකම් ලබන නිලධාරීන්ගේ ක්‍රියාකලාපය මෙන්ම මහජන මුදලින් භාණ්ඩ මිලදී ගන්නා ආකාරය ගැනත්, මිලදී ගන්නා භාණ්ඩ ගැනත්, ඒවායේ ප්‍රමිතිය ගැනත්, එම භාණ්ඩවල භාවිතය ගැනත් දැන ගැනීමට පුරවැසියාට අයිතියක් තිබේ. ඒ ඒ උද්ඝෝෂණවලට එල්ල කරන ලද කඳුළු ගැස් ප්‍රමාණය දැන ගැනීමට ද පුරවැසියාට අයිතියක් තිබේ.

කඳුළු ගැස්වල අඩංගු සීඑස් වායුව ශරීරයට අහිතකර බව පර්යේෂණ වාර්තාවල සඳහන්ව තිබේ. **(A 18)**, **(A 19)**, **(A 20)** එසේම රටවල් අතර යුද්ධවලදී පවා කඳුළු වායුව භාවිත නොකරන බවට 1925 ජිනීවා ප්‍රොටෝකෝල් මගින් එකඟත්වය පළ කර තිබේ. **(A 21)** ඊට අමතරව කඳුළු වායුව කොපමණ එල්ල කරන්නේ ද, කෙසේ එල්ල කරන්නේ ද යන්න සම්බන්ධයෙන් එක්සත් ජාතීන්ගේ සංවිධානයේ සහ වෙනත් මානව හිමිකම් සංවිධානවල සහ වෙනත් රටවල නීතිරීතිවල මගපෙන්වීම් හා සීමාකිරීම් තිබේ. **(A 22)**, **(A 23)**, **(A 24)**, **(A 25)** ආරක්ෂක අංශ කඳුළු ගැස් එල්ල කරන්නේ එම ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලවද නැද්ද යන්න දැන ගැනීමටත්, එලෙස ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල නොවේනම් ඊට එරෙහිව පියවර ගැනීමටත් පුරවැසියාට අයිතියක් තිබේ.

තොරතුරු පනතේ 5 (4) වගන්තිය කෙරෙහි අවධානය යොමු කරවමි.

‘1 වන උප වගන්තියේ කුමක් සඳහන් වුව ද, මහජන සුභසිද්ධිය එම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීමෙන් වන හානියට වඩා වැඩි නම් එවැනි තොරතුරු සඳහන් වන ඉල්ලීමක් ප්‍රතික්ෂේප නොකළ යුතුය.’

පස්වැනි වගන්තියේ පළමු උප වගන්තියේ තොරතුරුවලට ප්‍රවේශය අනිවාර්යෙන්ම අවහිර කළ යුතුය යන්න සඳහන් නැත. එහි ඇත්තේ ප්‍රතික්ෂේප කළ හැකිය යනුවෙන් පමණි. එසේ වුවද 05 වැනි වගන්තියේ 04 වැනි උපවගන්තිය මගින් පොදු අධිකාරීන්ට අනිවාර්ය කොන්දේසියක් පනවා තිබේ. ඒ මහජන සුභසිද්ධියට අදාල නම් එවැනි ඉල්ලීමක් කිසිසේත්ම ප්‍රතික්ෂේප කළ නොහැකිය. අප ඉල්ලා ඇති තොරතුරු 05 වැනි වගන්තියේ පළමු උප වගන්තියේ කිසිම ව්‍යතිරේකයකට වැටෙන්නේ නැත. එලෙස වැටෙන තොරතුරක් වුවද මහජන සුභසිද්ධියට අදාල නම් ප්‍රතික්ෂේප කළ නොහැකිය. අප ඉල්ලා ඇති තොරතුරු මහජන සුභසිද්ධියට සෘජු ලෙසම අදාල තොරතුරු වේ.

ශ්‍රී ලංකා පාර්ලිමේන්තුව මෙම පනත යටතේ විධිවිධාන පනවා ඇත්තේ තොරතුරු අයිතිවාසිකම බලාත්මක කිරීම මගින් පොදු අධිකාරීවල විනිවිදභාවය සහ වගකීම පිළිබඳ සංස්කෘතියක් පෝෂණය කිරීමේ අවශ්‍යතාවයද පාදක කර ගනිමිනි. ඒ බව පනතේ පූර්විකාවේ පැහැදිලිවම සඳහන් කර තිබේ. අප ඉල්ලා ඇති සෑම තොරතුරක්ම ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ විනිවිදභාව ඇති කිරීමට මෙන්ම වගවීම පිළිබඳ සංස්කෘතියක් පෝෂණය කිරීම සඳහා ද සෘජු ලෙසම අදාලවේ.

එසේ හෙයින්,

01) අප ඉල්ලා ඇත්තේ ජීවිතයට සහ පෞද්ගලික නිදහසට සෘජු ලෙසම අදාල තොරතුරු නිසාත්, මේ වන විට තොරතුරු ඉල්ලීම යොමු කර මාස තුනක කාලයක් ගතවීම සහ නියෝගය නිකුත් කරන දිනය වන විට තොරතුරු කොමිසමට අභියාචනා කර මාස තුනක කාලයක් සම්පූර්ණ වන නිසාත් කාලයක් ගතවී ඇති නිසාත්, එනම් තොරතුරු වෙත ප්‍රවේශවීම සඳහා දීර්ඝ කාලයක් ගතවී ඇති හෙයින්, ඉල්ලා සිටින සියලුම තොරතුරු ඉතාම කෙටි දිනයකදී (දින 05ක් වැනි කාලයක් තුළ) මුදා හැරීමට නියෝග කරන ලෙසත්,

(02) මීට පෙර ලිඛිත දේශනවලින් මෙන්ම වෙනම පැමිණිල්ලක් මගින් ද අප විසින් ඉල්ලා ඇති පරිදි, පනතේ පනතේ විධිවිධාන අනුගමනය නොකිරීම මත තොරතුරු නිලධාරීන්ට සහ නම් කළ නිලධාරීන්ට එරෙහිව පනතේ 38 වැනි වගන්තිය යටතේ නිසි විනය බලධාරීයාට දැනුම් දෙන ලෙසත්,

(03) පොදු අධිකාරීය වේතනාන්විතව අසත්‍ය සහ නොමග යවන තොරතුරු සැපයීම සහ තොරතුරු සැපයීම ඕනෑමතා අවහිර කිරීම කර ඇති බවට සාක්ෂි ඇති බවින් පනතේ 39 වැනි වගන්තිය යටතේ තොරතුරු නිලධාරීන්ට, නම් කළ නිලධාරීට සහ පොදු අධිකාරීයටත්, තොරතුරු සැපයීම අවහිර කිරීමට දායක වූ නිලධාරීන්ට එරෙහිවත් මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නඩු පවරන ලෙසත්,

(04) පොදු අධිකාරීය පනතේ විධිවිධාන අනුගමනය නොකර දිගින් දිගටම කටයුතු කරන බැවින් පනතේ 14 (අ) යටතේ සුදුසු නිර්දේශ නිකුත් කරන ලෙසත්,

(05) ඉල්ලා ඇති ඇතැම් තොරතුරු ප්‍රගාමීව හෙළිදරව් කළ යුතු තොරතුරු බැවින් එම තොරතුරු අභියාචක වෙත මුදා හැරීමෙන් පසු තොරතුරු පනතේ පනතේ 15 (අ) සහ (ඉ) සමඟ කියැවිය යුතු පනතේ 08, 10 සහ තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ පනතේ 2017 නියෝග ප්‍රථම කාණ්ඩයෙහි නියෝග අංක 20 අනුව ශ්‍රී ලංකා පොලීසියේ වෙබ් අඩවියේ ප්‍රගාමී හෙළිදරව් කිරීම් යටතේ පළ කිරීමට විධාන කරන ලෙසත්, ඉල්ලා සිටිමි.

ස්තූතියි.
මෙයට,
විශ්වාසී,

තරිඳු ජයවර්ධන

අභියාචක

0710661417 / 0777661417

tharindu.rti@gmail.com

URGENT RTI

1 message

Tharindu Jayawardhana <tharindu.rti@gmail.com>
To: dir.supplies@police.lk
Cc: CSR RTI <csr.rti281@gmail.com>

17 July 2022 at 16:55

තොරතුරු නිලධාරී,
පොලීස් සැපයුම් කොට්ඨාසය.

මේ දිනවල පවත්වන විරෝධතා විසිරුවීමට දිගින් දිගටම කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර එල්ල කරන අතර එම නිසා බොහෝ පිරිසක් රෝගාතුර වී සිටිති. මේ හේතුවෙන් තොරතුරු පනතේ 25(3) යටතේ පහත දැක්වෙන තොරතුරු ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටිමු.

ඉල්ලා සිටින තොරතුරු -

2010 ජනවාරි 1 වන දින සිට 2022 ජනවාරි 1 වන දක්වා කාලය තුළ,

- 1) ලංකාවට ගෙන්වා ඇති ක ඳුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?
- 2) ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කඳුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?
- 4) එම එක් එක් අවස්ථාවේදී වියදම් වූ මුදල් ප්‍රමාණයන් වෙන් වෙන්ව කොපමණක් ද?
- 5) එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් ලේඛන මොනවාද? එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 6) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 7) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ ටෙන්ඩර් ප්‍රධානියා කළ ලිපි වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 8) මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට පාදක වන කාලසීමාවේදී කඳුළුගැස් භාවිත කළ ප්‍රමාණය වාර්ෂිකව ලබා දෙන්න.
- 9) පසුගිය දිනවල කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් පොමණ ප්‍රවමාණයක් භාවිත කළේද?
- 10) එලෙස භාවිත කිරීමට හේතුව කුමක්ද?
- 11) කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් භාවිත කිරීමට අවසර ගත්තේ කාගෙන්ද? ඊට අදාළ ලේඛණවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 12) 2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයකදී එල්ල කර තිබේද?
- 13) එලෙස එල්ල කළ අවස්ථාවලදී භාවිත කරන ලද කඳුළු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවාද? ඒ බව සඳහන්වන ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 14) එම අවස්ථාවලදී භාවිත කළ කඳුළු ගැස් කුමන වසරවල මිලදී ගත් කඳුළු ගැස්ද? ඊට අදාළ සියලු ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

ස්තූතියි.

නරිඳු ජයවර්ධන
සමාජය සහ සාමයික කේන්ද්‍රය (සිඑස්ආර්)
0710661417
csr.rti281@gmail.com
tharindu.rti@gmail.com

URGENT RTI

1 message

Tharindu Jayawardhana <tharindu.rti@gmail.com>
To: dir.supplies@police.lk
Cc: CSR RTI <csr.rti281@gmail.com>

17 July 2022 at 16:55

තොරතුරු නිලධාරී,
පොලීස් සැපයුම් කොට්ඨාසය.

මේ දිනවල පවත්වන විරෝධතා විසිරුවීමට දිගින් දිගටම කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර එල්ල කරන අතර එම නිසා බොහෝ පිරිසක් රෝගාතුර වී සිටිති. මේ හේතුවෙන් තොරතුරු පනතේ 25(3) යටතේ පහත දැක්වෙන තොරතුරු ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටිමු.

ඉල්ලා සිටින තොරතුරු -

2010 ජනවාරි 1 වන දින සිට 2022 ජනවාරි 1 වන දක්වා කාලය තුළ,

- 1) ලංකාවට ගෙන්වා ඇති ක ඳුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?
- 2) ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කඳුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?
- 4) එම එක් එක් අවස්ථාවේදී වියදම් වූ මුදල් ප්‍රමාණයන් වෙන් වෙන්ව කොපමණක් ද?
- 5) එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් ලේඛන මොනවාද? එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 6) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 7) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ ටෙන්ඩර් ප්‍රධානියා කළ ලිපි වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 8) මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට පාදක වන කාලසීමාවේදී කඳුළුගැස් භාවිත කළ ප්‍රමාණය වාර්ෂිකව ලබා දෙන්න.
- 9) පසුගිය දිනවල කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් පොමණ ප්‍රවමාණයක් භාවිත කළේද?
- 10) එලෙස භාවිත කිරීමට හේතුව කුමක්ද?
- 11) කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් භාවිත කිරීමට අවසර ගත්තේ කාගෙන්ද? ඊට අදාළ ලේඛණවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 12) 2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයකදී එල්ල කර තිබේද?
- 13) එලෙස එල්ල කළ අවස්ථාවලදී භාවිත කරන ලද කඳුළු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවාද? ඒ බව සඳහන්වන ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 14) එම අවස්ථාවලදී භාවිත කළ කඳුළු ගැස් කුමන වසරවල මිලදී ගත් කඳුළු ගැස්ද? ඊට අදාළ සියලු ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

ස්තූතියි.

නරිඳු ජයවර්ධන
සමාජය සහ සාමයික කේන්ද්‍රය (සිඑස්ආර්)
0710661417
csr.rti281@gmail.com
tharindu.rti@gmail.com

Fwd: URGENT RTI

1 message

Tharindu Jayawardhana <tharindu.rti@gmail.com>
To: Manushika Cooray <manushikacsr@gmail.com>

20 July 2022 at 13:24

----- Forwarded message -----

From: Tharindu Jayawardhana <tharindu.rti@gmail.com>
Date: Sun, 17 Jul 2022, 16:57
Subject: URGENT RTI
To: <dig.staff@police.lk>, <sdig.admin@police.lk>

තොරතුරු නිලධාරී,
පොලීස් මූලස්ථානය.

මේ දිනවල පවත්වන විරෝධතා විසිරුවීමට දිගින් දිගටම කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර එල්ල කරන අතර එම නිසා බොහෝ පිරිසක් රෝගාතුර වී සිටිති. මේ හේතුවෙන් තොරතුරු පනතේ 25(3) යටතේ පහත දැක්වෙන තොරතුරු ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටිමු.

ඉල්ලා සිටින තොරතුරු -

2010 ජනවාරි 1 වන දින සිට 2022 ජනවාරි 1 වන දක්වා කාලය තුළ,

- 1) ලංකාවට ගෙන්වා ඇති ක දුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?
- 2) ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කදුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?
- 4) එම එක් එක් අවස්ථාවේදී වියදම් වූ මුදල් ප්‍රමාණයන් වෙන් වෙන්ව කොපමණක් ද?
- 5) එලෙස කදුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් ලේඛන මොනවාද? එලෙස කදුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 6) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 7) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ වෙන්වීම් ප්‍රධානය කළ ලිපි වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 8) මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට පාදක වන කාලසීමාවේදී කදුළුගැස් භාවිත කළ ප්‍රමාණය වාර්ෂිකව ලබා දෙන්න.
- 9) පසුගිය දිනවල කල් ඉකුත් වූ කදුළු ගැස් පොමණ ප්‍රවමාණයක් භාවිත කළේද?
- 10) එලෙස භාවිත කිරීමට හේතුව කුමක්ද?
- 11) කල් ඉකුත් වූ කදුළු ගැස් භාවිත කිරීමට අවසර ගත්තේ කාගෙන්ද? ඊට අදාළ ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 12) 2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කදුළු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයකදී එල්ල කර තිබේද?
- 13) එලෙස එල්ල කළ අවස්ථාවලදී භාවිත කරන ලද කදුළු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවාද? ඒ බව සඳහන්වන ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 14) එම අවස්ථාවලදී භාවිත කළ කදුළු ගැස් කුමන වසරවල මිලදී ගත් කදුළු ගැස්ද? ඊට අදාළ සියලු ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.'

ඊමේල් මගින් තොරතුරු ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටිමු.

ස්තූතියි.

තරිඳු ජයවර්ධන
සමාජය සහ සාමයික කේන්ද්‍රය (සිඑස්ආර්)
0710661417



තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනත යටතේ කදුළු ගෑස් සම්බන්ධ විස්තර

1 message

Police Supplies <slpolice.supplies@gmail.com>
To: Tharindu Jayawardhana <tharindu.rti@gmail.com>

Wed, 20 Jul 2022 at 13:39

කරුණාකර ඇමුණුම බලන්න,
මෙම පණිවිඩය ලද බවට විද්‍යුත් පණිවිඩයක් මගින් තහවුරු කිරීමට කාරුණික වන්න
[Quoted text hidden]

අධ්‍යක්ෂ - සැපයුම්
 Director/Supplies
 Telephone No : 011-2399141
 Fax : 011-2320729
 Extension : 322
 E-Mail : dir.supplies@police.lk
 සහකාර පොලීස් අධ්‍යක්ෂ - සැපයුම්
 ASP/Supplies
 Tele/Fax : 011-2324915
 Extension : 236
 ස්ථානපති - සැපයුම්
 OIC/Supplies
 Tele/Fax : 011-2543012
 Extension : 449

පොලීස් සැපයුම් කොට්ඨාශය
 பொலிஸ் விநியோகப் பிரிவு
 POLICE SUPPLIES DIVISION



පොලීස් මූලස්ථානය, දෙවන මහල, අපොලො 01, ශ්‍රී ලංකා.
 பொலிஸ் தலைமைய அலுவலகம், 2 L.பம் மாடி கொழும்பு 01, இலங்கை.
 POLICE HEADQUARTERS, 2nd FLOOR, COLOMBO 01, SRI LANKA.

මගේ අංකය
 My No : 10/549/044/5297/2022
 ඔබේ අංකය
 Your No :
 ගණකාධිකාරී - සැපයුම්
 Accountant/Supplies
 Tele/Fax : 011-2324729
 Extension : 324
 ප්‍රධාන සලකුණාසාරණ සහකාර
 Chief Management Asst
 Extension : 470
 General No: 011-2421111

2022.07.20

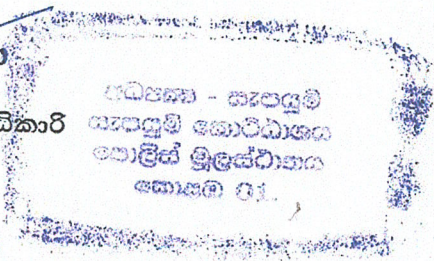
තරිදු ජයවර්ධන මහතා,

තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ පනතේ 25 (3) වගන්තිය යටතේ කර ඇති ඉල්ලීම සම්බන්ධව.

උක්ත මාතෘකාව සම්බන්ධයෙන් 2022.07.17 වන දින ඔබ විසින් මා වෙත යොමුකර ඇති විද්‍යුත් පණිවිඩය හා සබැඳේ. (මෙම ලිපිය ලැබීම සම්බන්ධයෙන් 2022.07.18 වන දින පැය 01.07 විද්‍යුත් පණිවිඩයක් මගින් ඔබ වෙත දැනුම් දී ඇත.)

02. ඒ අනුව 2010 ජනවාරි මස 01 වන දින සිට 2022 ජනවාරි මස 01 වන දින දක්වා කාලය තුළ ශ්‍රී ලංකා පොලීසිය වෙත මිලදී ගෙන ඇති කඳුළු ගෑස් සම්බන්ධයෙන් තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ පනතේ 25(3) යටතේ ඉල්ලීමක් කර ඇත.
03. ඔබ විසින් ඉල්ලුම් කර ඇති කරුණු වලට අදාළව පිළිතුරු ලබාදීම සඳහා පොලීස් නීති කොට්ඨාශය වෙත ලිපියක් යොමුකර තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතට අනුව නිත්‍යානුකූලව ලබාදීමට ඇති හැකියාව සම්බන්ධයෙන් කරුණු විමසීමක් සිදුකර ඇති බැවින්, අදාළ වාර්තාව ලැබීමෙන් පසු කඩිනමින් ඔබ වෙත පිළිතුරු පණිවිඩයක් ලබාදීමට කටයුතු කරන බව දැනුම් දෙමි.

චන්ද්‍ර
 ජේ.පී.ඩී ජයසිංහ
 පොෂ්ට් පොලීස් අධ්‍යක්ෂ
 අධ්‍යක්ෂ/සැපයුම්



පිටපත් :- ගොනුවට

අධ්‍යක්ෂ - සැපයුම්
Director/Supplies
 Telephone No : 011-2399141
 Fax : 011-2320729
 Extension : 3015
 E-Mail : dir.supplies@police.lk
 සහකාර පොලීස් අධිකාරී - සැපයුම්
ASP/Supplies
 Tele/Fax : 011-2324915
 Extension : 3110
 ස්ථානාධිපති - සැපයුම්
OIC/Supplies
 Tele/Fax : 011-2543012
 Extension : 3111

පොලීස් සැපයුම් කොට්ඨාශය
 பொலிஸ் விநியோகப் பிரிவு
POLICE SUPPLIES DIVISION



පොලීස් මූලස්ථානය, දෙවන මහල, කොළඹ 01, ශ්‍රී ලංකා.
 பொலிஸ் தலைமை அலுவலகம், 2 டாம் மாடி கொழும்பு 01, இலங்கை.
POLICE HEADQUARTERS, 2nd FLOOR, COLOMBO 01, SRI LANKA.

මගේ අංකය : 1016up10415539
 My No :
 ඔබේ අංකය : 7072
 Your No :
 ගණකාධිකාරී - සැපයුම්
Accountant/Supplies
 Tele/Fax : 011-2324915
 Extension : 3113
 ප්‍රධාන කළමනාකරණ සහකාර
Chief Management Asst
 Extension : 3118
 General No: 011-242

2022.07.27

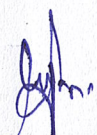
තරිඳු ජයවර්ධන මහතා,
 සමාජය හා සාමයික කේන්ද්‍රය.

කඳුළු ගැස් සම්බන්ධයෙන් තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 25(3) යටතේ තොරතුරු ලබාදීම

ඔබ විසින් 2022.07.18 දින පොලීස්පති තුමා අමතන ලද විද්‍යුත් තැපැල් ලිපිය හා බැඳේ.

ඔබගේ ලිපියට අනුව තොරතුරු ලබාදීම සඳහා අධ්‍යක්ෂ නීති කොට්ඨාශය මගින් උපදෙස් ලබා ගැනීමට කටයුතු කරන ලදී. ලබාදී ඇති උපදෙස් වලට අනුව පහත වාර්තා ඉදිරිපත් කරමි.

ඉහත ඉල්ලීම, තොරතුරු දැනගැනීමේ පනතේ 24(5) (අ) සහ (ආ) යටතේ දක්වා ඇති ප්‍රතිපාදන අනුව ඉල්ලුම් කර නොමැති බව පෙන්වාදී ඇති බැවින් ඔබගේ ලිපියට අනුව කටයුතු කිරීමට නොහැකි බව දන්වා සිටිමි.


 අධ්‍යක්ෂ/ සැපයුම්

පිටපත - ගොනුවට

අධ්‍යක්ෂ - සැපයුම්
 සැපයුම් කොට්ඨාශය
 පොලීස් මූලස්ථානය
 කොළඹ 01.

0164910415534122

071-066147

අධ්‍යක්ෂ - සැපයුම්
සැපයුම් කොට්ඨාශය
පොලිස් මුද්‍රණාගාරය
කොළඹ 01.

ආර්ථික අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත
පොලිස් භාණ්ඩාගාරය
කොළඹ 01.

എ. യ. ബി.

S/DIG//AD/D/Out/2010/2022

4500

25. 7. 22

ബഹു ഉപയോക്താവേ
അയച്ചിട്ടുള്ള കത്ത് അറക്കൂ
എന്നുവേണ്ടി
മുൻപിൽ
ഒന്നു പ്രതി

380
LUR

30

പോസ്റ്റ് ഓഫീസ്
പോസ്റ്റ് ഓഫീസ്



වැ.පො. අංකය

517

දුරකථන

2329917

ෆැක්ස්

2329917

ඊ-මේල්

sdig_admin@police.lk

මගේ අංකය

S/DIG/

ඔබේ අංකය

Your No.

ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති පරිපාලන කාර්යාලය
පොලිස් මූලස්ථානය

ශ්‍රී ලංකා පොලිස් මා අතිපාර්ශ්වීය අනුබලය
පොලිස් තலைமயகம்

Office of the Senior Deputy Inspector General (Administration)
Police Headquarters

S/DIG/AD/D/Out/2022/07/21

2022.07.21

තරිඳු ජයවර්ධන මහතා,
සමාජය සහ සාමයික කේන්ද්‍රය,
අංක 281,
ඩින්ස් පාර,
කොළඹ 10.

ඔබ විසින් 2022.07.18 වන දින මාගේ විද්‍යුත් තැපැල් ලිපිනය වෙත යොමු කරන ලද කඳුළු ගැස් සම්බන්ධයෙන් තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 25 (3) වගන්තිය අනුව ඉල්ලා ඇති තොරතුරු පිළිබඳවයි.

2016 අංක 12 දරන තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ පනතේ II කොටසේ 5 (ආ) I වගන්ති අනුව තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම තුළින් රාජ්‍ය ආරක්ෂාවට හෝ එහි භෞමික අඛණ්ඩතාවයට හෝ ජාතික ආරක්ෂාවට බරපතල ලෙස අහනිදායක වන අවස්ථාවක එම තොරතුරු වලට ප්‍රවේශවීමේ අයිතිවාසිකම් ප්‍රතික්ෂේප කල හැකිය. ඒ අනුව ඔබගේ ලිපියේ කරුණු අංක 08, 09, 10, 11, 12, 13 සහ 14 යටතේ ඉල්ලුම් කර ඇති තොරතුරු ලබාදිය නොහැකි බවත්,

ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ නඩු කටයුතු වලට අදාල නොවන පැරණි ලේඛන වසර 05 ට වරක් විනාශ කරන බැවින් ඔබ විසින් ඉල්ලා ඇති කරුණු අංක 01, 02, 03 , 04, 05, 06 සහ 07 යටතේ ඇති තොරතුරු ලබාදීමට නොහැකි බවත් කාරුණිකව දන්වා සිටිමි.

නන්දන මුණසිංහ,
ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති,
(පරිපාලන) නන්දන මුණසිංහ
ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති (පරිපාලන)
පොලිස් මූලස්ථානය

පිටපත :- ගොනුවට. කොප්පු 01.

අධ්‍යක්ෂ- සැපයුම්
Director/Supplies
 Telephone No : 011-2399141
 Fax : 011-2320729
 Extension : 3015
 E-Mail : dir.supplies@police.lk
 සහකාර අධ්‍යක්ෂ- සැපයුම්
ASP/Supplies
 Tele/Fax : 011-2324915
 Extension : 3110
 ස්ථානාධිපති- සැපයුම්
OIC/Supplies
 Tele/Fax : 011-2543012
 Extension : 3111

පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාශය
 பொலிஸ் விநியோகப் பிரிவு
POLICE SUPPLIES DIVISION



පොලිස් මුද්‍රස්ථානය, දෙවන මහල, කොළඹ 01, ශ්‍රී ලංකා.
 பொலிஸ் தலைமை அலுவலகம், 2-வாம் மாடி கொழும்பு 01, இலங்கை.
POLICE HEADQUARTERS, 2nd FLOOR, COLOMBO 01, SRI LANKA.

මගේ අංකය
 My No **D/Sup/out/6766**
 ඔබේ අංකය
 Your No **2022**
 ගණකාධිකාරී- සැපයුම්
Accountant/Supplies
 Tele/Fax : 011-2324729
 Extension : 3113
 ප්‍රධාන කළමනාකරණ සහකාර
Chief Management Asst:
 Extension : 3118
 General No: 011-2421111

2022.09.08

අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්,
 තොරතුරු දැනගැනීම හා අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභාව,
 කාමර අංක : 203 - 204,
 බණ්ඩාරනායක ජාත්‍යන්තර සම්මන්ත්‍රණ ශාලා පරිශ්‍රය,
 බෞද්ධාලෝක මාවත,
 කොළඹ 07.

අභියාචනා අංක 927/2022, 928/2022 සහ 929/2022 සඳහා තොරතුරු ලබාදීම

සමාජය හා සාමයික කේන්ද්‍රයේ තරිඳු ජයවර්ධන මහතා විසින් ශ්‍රී ලංකා පොලිසියට කඳුළු වායු මිලදී ගැනීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම් කරන ලද තොරතුරු ලබා නොදීම සම්බන්ධයෙන් කොමිෂන් සභාව වෙත කර ඇති උක්ත අභියාචනා විභාග කිරීම 2022.09.01 දින සිදුකල අතර, එහිදී දෙපාර්ශවයේ එකඟතාවය මත කොමිෂන් සභාවේ නියමය පරිදි පහත සඳහන් තොරතුරු ලබාදෙන ලෙසට දන්වා ඇත.

2010 ජනවාරි 01 වන දින සිට 2022 ජනවාරි 01 වන දින දක්වා කාලය තුළ.

- 1) ලංකාවට ගෙන්වා ඇති කඳුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?
 පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාශය මගින් කඳුළු වායු උණ්ඩ 25,000 ප්‍රමාණයක් ගෙන්වා ඇත.
- 2) ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කඳුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?
 පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාශය මගින් කඳුළු වායු උණ්ඩ අවස්ථා 03 කදී ගෙන්වා ඇත.
- 4) එක් එක් අවස්ථාවේදී වියදම් වූ මුදල් ප්‍රමාණයන් වෙන් වෙන්ව කොපමණද?
 පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාශය මගින් මිලදී ගත් කඳුළු වායු උණ්ඩ සඳහා පහත පරිදි මුදල් වැයකර ඇත.
 - i. 2017 වර්ෂයේ කඳුළු වායු උණ්ඩ 5,000 ප්‍රමාණය සඳහා- රු. 10,809,814.00
 - ii. 2019 වර්ෂයේ කඳුළු වායු උණ්ඩ 15,000 ප්‍රමාණය සඳහා- රු. 39,399,006.84
 - iii. 2020 වර්ෂයේ කඳුළු වායු උණ්ඩ 5,000 ප්‍රමාණය සඳහා- රු. 50,812,310.82

2

5) එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබාදුන් ලේඛන මොනවාද?
 එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබාදෙන්න.

- i. 2017 වර්ෂයේ LA/S1/FFHQ/01/2016 ගොනුව යටතේ 5,000 ප්‍රමාණයක්
- ii. 2019 වර්ෂයේ LA/S1/FFHQ/02/2019 ගොනුව යටතේ 15,000 ප්‍රමාණයක්
- iii. 2019 වර්ෂයේ LA/S1/FFHQ/13/2019 ගොනුව යටතේ 5,000 ප්‍රමාණයක්

ඉහත මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් “ඇමුණුම 01” ලෙස මෙයට යාකර ඇත.

6) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබාදෙන්න.

තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් “ඇමුණුම 02” ලෙස මෙයට යාකර ඇත.

7) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ ටෙන්ඩර් ප්‍රධානය කල ලිපිවල සහතික පිටපත් ලබාදෙන්න.

ටෙන්ඩර් ප්‍රධානය කල ලිපිවල සහතික පිටපත් “ඇමුණුම 03” ලෙස මෙයට යාකර ඇත.

08,09,10,11,12,13 සහ 14 ව අදාළ තොරතුරු ලබාදීම සම්බන්ධව පොදු අධිකාරියේ ස්ථාවරය

පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානය මගින් කඳුළු වායු උණ්ඩ පිළිබඳව සිදුකරන ලද ඉල්ලීමට අනුව සැපයුම් කොට්ඨාශය විසින් අදාළ ප්‍රසම්පාදන කටයුතු සිදුකර, එම ඉල්ලීමට අදාළ භාණ්ඩ එම කොට්ඨාශය වෙත නිකුත් කිරීමට කටයුතු කර ඇත. එම උණ්ඩ අවශ්‍ය පරිදි දිවයිනේ පොලිස් කොට්ඨාශ වෙත බෙදා හැරීම හා ඊට අදාළ ලේඛන පවත්වාගෙන යාම පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානය විසින් සිදුකරනු ලබයි.

ඉහත කොමිෂන් සභාවේ නියමය පරිදි ඉල්ලා ඇති තොරතුරු වලට අනුව ඉහත සඳහන් කර ඇති කාල සීමාව තුළදී කඳුළු ගැස් වාර්ෂිකව භාවිතා කල ප්‍රමාණය හා එම කඳුළු ගැස් බෙදා හැරීමේ කටයුතු සම්බන්ධ ලේඛන සැපයුම් කොට්ඨාශය සතුව නොමැත.

එබැවින් ප්‍රශ්න අංක 08 සිට 14 දක්වා කරුණු වලට පිළිතුරු සැපයීම සඳහා විස්තර සැපයුම් කොට්ඨාශය සතුව නොමැති බැවින්, එය පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරියාගෙන් ලබා ගැනීම සුදුසු බව නිරීක්ෂණය වේ.

අධ්‍යක්ෂ/ සැපයුම්/ 09
 ජනරාල් ජයවර්ධන මහතා
 කොමිෂන් 01

පිටපත - තරිඳු ජයවර්ධන මහතා - සමාජය හා සාමයික කේන්ද්‍රය, නො.281, ඩින්ස් පාර, කොළඹ 10.
 ගොනුවට

අධ්‍යක්ෂ- සැපයුම්

Telephone No : 011-2399141

Fax : 011-2320729

Extension : 3015

E-Mail : dir.supplies@police.lk

සහකාර පොලීස් අධ්‍යක්ෂ- සැපයුම්

Tele/Fax : 011-2324915

Extension : 3110

ස්ථානාධිපති- සැපයුම්

Tele/Fax : 011-2543012

Extension : 3111

පොලීස් සැපයුම් කොට්ඨාශය
பொலிஸ் விநியோகப் பிரிவு
POLICE SUPPLIES DIVISION



පොලීස් මුද්‍රස්ථානය, දෙවන මහල, කොළඹ 01, ශ්‍රී ලංකා.
பொலிஸ் தலைமை அலுவலகம், 2-வாம் மாடி கொழும்பு 01, இலங்கை.
POLICE HEADQUARTERS, 2nd FLOOR, COLOMBO 01, SRI LANKA.

මගේ අංකය
My No P/Disp/cont/6512/

ඔබේ අංකය
Your No }

ගණකාධිකාරී- සැපයුම්
Accountant/Supplies

Tele/Fax : 011-2324729

Extension : 3113

ප්‍රධාන කළමනාකරණ සහකාර

Chief Management Asst:

Extension : 3118

General No: 011-2421111

2022.09.13

අණදෙන නිලධාරී,
පොලීස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානය,
කොළඹ 05.

තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ කොමිෂන් සභාවේ අභියාචනා අංක
RTIC/Appeal/927/2022, RTIC/Appeal/928/2022 සහ RTIC/Appeal/929/2022 සම්බන්ධව

සමාජය හා සාමයික කේන්ද්‍රයේ තරිඳු ජයවර්ධන මහතා විසින් පසුගිය දිනවල පැවති උද්ඝෝෂණ විසුරුවා හැරීම සඳහා ශ්‍රී ලංකා පොලීසිය විසින් කඳුළු වායු උණ්ඩ භාවිතා කිරීම සම්බන්ධයෙන් තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ පනතේ 25 (3) අනුව ඇමුණුම 01 හි සඳහන් තොරතුරු ඉල්ලුම් කර ඇත.

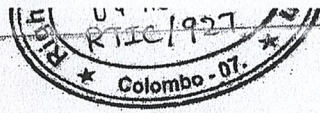
ඒ අනුව ඉහත අභියාචනා 03 සඳහා එකම තොරතුරු ඉල්ලා ඇති බැවින් ඉල්ලුම් කරන ලද තොරතුරු, තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ කොමිෂන් සභාවේ උපදෙස් හා නිර්දේශ අනුව අංක 01 සිට 07 දක්වා තොරතුරු සැපයුම් කොට්ඨාශය සතුව ඇති බැවින් එම තොරතුරු ලබාදීමට කටයුතු කරන ලදී.

ඔබ වෙත RTIC/Appeal/928/2022 අනුව කර ඇති අභියාචනයට අදාළ තොරතුරුඅතරින් අංක 01 සිට 07 දක්වා තොරතුරු ලබාදී ඇති අතර, අංක 08 සිට 14 දක්වා තොරතුරු ඔබ සතුව පවතීනම්, එම තොරතුරු, තොරතුරු දැනගැනීමේ පනතට අනුව ලබාදීමට කටයුතු කරන ලෙස දන්වා සිටිමි.

අධ්‍යක්ෂ/ සැපයුම්

පිටපත - තරිඳු ජයවර්ධන මහතා - සමාජය හා සාමයික කේන්ද්‍රය, නො.281, ඩින්ස් පාර, කොළඹ 10.

ගොනුවට



URGENT RTI

1 message

17 July 2022 at 16:5

Tharindu Jayawardhana <tharindu.rti@gmail.com>
To: dir.supplies@police.lk
Cc: CSR RTI <csr.rti281@gmail.com>

තොරතුරු නිලධාරී,
පොලීස් සැපයුම් කොට්ඨාසය.

මේ දිනවල පවත්වන විරෝධතා විසිරුවීමට දිගින් දිගටම කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර එල්ල කරන අතර එම නිසා බොහෝ පිරිසක් රෝගාතුර වී සිටිති. මේ හේතුවෙන් තොරතුරු පනතේ 25(3) යටතේ පහත දැක්වෙන තොරතුරු ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටිමු.

ඉල්ලා සිටින තොරතුරු -

2010 ජනවාරි 1 වන දින සිට 2022 ජනවාරි 1 වන දක්වා කාලය තුළ,

- 1) ලංකාවට ගෙන්වා ඇති ක ඳුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?
- 2) ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කඳුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?
- 4) එම එක් එක් අවස්ථාවේදී වියදම් වූ මුදල් ප්‍රමාණයන් වෙන් වෙන්ව කොපමණක් ද?
- 5) එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් ලේඛන මොනවාද? එලෙස කඳුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 6) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 7) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ චෝඛ්‍ර ප්‍රධානියා කළ ලිපි වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 8) මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට පාදක වන කාලසීමාවේදී කඳුළුගැස් භාවිත කළ ප්‍රමාණය වාර්ෂිකව ලබා දෙන්න.
- 9) පසුගිය දිනවල කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් පොමණ ප්‍රවමාණයක් භාවිත කළේද?
- 10) එලෙස භාවිත කිරීමට හේතුව කුමක්ද?
- 11) කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් භාවිත කිරීමට අවසර ගත්තේ කාගෙන්ද? ඊට අදාළ ලේඛණවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 12) 2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයකදී එල්ල කර තිබේද?
- 13) එලෙස එල්ල කළ අවස්ථාවලදී භාවිත කරන ලද කඳුළු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවාද? ඒ බව සඳහන්වන ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 14) එම අවස්ථාවලදී භාවිත කළ කඳුළු ගැස් කුමන වසරවල මිලදී ගත් කඳුළු ගැස්ද? ඊට අදාළ සියලු ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

ස්තූතියි.

තරිඳු ජයවර්ධන
සමාජය සහ සාමයික කේන්ද්‍රය (සිවස්ආර්)
0710661417
csr.rti281@gmail.com
tharindu.rti@gmail.com

Duplicate with RTIC/832/2
RTI / CSR / 0068

D/Swp /out / 6842 / 2022

മിസ്സ - അലക്സാണ്ട്രി
കേരള സർവ്വകലാശാല
കോളേജ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ
കോളേജ് ടി.പി.

നീളം കോർട്ടിംഗ് വേണം,
ചാർജ്ജ് വാ ചാർജിംഗ് വേണം,
പി.എ. 281,
കോളേജ് ടി.പി.,
കോളേജ് - 19.

තැ. ප. අංකය } 571
ප. ප. අංකය }
P. O. Box No. }

දුරකථන අංකය }
දුරකථන අංකය } 2502332
Telephone No. }

ෆැක්ස් අංකය }
ෆැක්ස් අංකය } 2586176
Fax No. }



CLASSIFICATION

ශ්‍රී ලංකා පොලීසිය
இலங்கை பொலிஸ்
SRI LANKA POLICE

පොලීස් කේන්ද්‍ර බලකා මූලස්ථානය
மேலதிக படைத் தலைமையகம்
FIELD FORCE HEADQUARTERS

අංක 53, ශ්‍රී සම්බුද්ධත්ව ජයන්ති මාවත, කොළඹ 05.
இல. 53, சம்புத்ததவ ஜெயாந்தி மாவத்தை, கொழும்பு 05.
No. 53, Sri Sambuddhathwa Jayanthi Mawatha, Colombo 05.

මගේ අංකය } COMM/FAHQ
எனது இல. } 04/2615/2022
My No. }

ඔබේ අංකය }
உமது இல. }
Your No. }

දිනය } 22/09/11
திகதி }
Date }

කරිදු ජයවර්ධන මහතා,
සමාජය හා සාමාජික කේන්ද්‍රය(සිඑස්ආර්).

තොරතුරු පනතේ 25(3) වගන්තිය යටතේ තොරතුරු ලබාදෙන ලෙසට කරන ලද ඉල්ලීම සම්බන්ධව.

ඔබ විසින් 2022.07.17 දාකමින් මාගේ විද්‍යුත් තැපෑල මගින් කරන ලද ඉල්ලීම හා සබැඳේ.

අදාල ඉල්ලීම මගින් කරුණු 14 ක් යටතේ ඔබ විසින් මාගෙන් තොරතුරු විමසීමක් සිදුකර ඇත. එම ඉල්ලා ඇති තොරතුරු අතරින් කරුණු අංක 01 සිට 07 දක්වා විමසුම් වලට අදාලව තොරතුරු මෙම මූලස්ථානය සතුව නොමැති අතර, සැපයුම් කොට්ඨාශය මගින් එම තොරතුරු මේ වන විටදී ඔබ වෙත ලබාදී ඇති බවට විශ්වාස කරමි.

තවද ඔබගේ විමසුමේ කරුණු අංක: 08 සිට 14 දක්වාද කරුණු සම්බන්ධව තොරතුරු පොලීස් කේන්ද්‍ර බලකා මූලස්ථාන මධ්‍යම අවි ගබඩාව සතුව නොමැති බව කාරුණිකව දන්වා සිටිමි.

22/09/11
අභ්‍යන්තර නිලධාරී,
පොලීස් කේන්ද්‍ර බලකා මූලස්ථානය.

පිටපත : ගොනුවට.

2022.09.17

අණදෙන නිලධාරී පොලිස්කොමන්ඩ් බලකා - අණදෙන නිලධාරී තුමා වි.කා.බ
මූලස්ථානය ගෙන් සියළුම කොට්ඨාස භාර නිලධාරීන්
සියළුම අධ්‍යක්ෂ වරුන්

ඔබ කොට්ඨාස වෙත නිකුත්කර ඇති කඳුලු වායු පනරොම් හා කඳුලු වායු බෝම්බ භාවිතා කිරීම සම්බන්ධව වාර්තාවක් තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ කොමිෂන් සභාව වෙත පොලිස්පති තුමා විසින් වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කල යුතුව ඇති බැවින් පහත දක්වා ඇති කරුණු වලට අනුකූල වන ලෙස සකස්කර ඔබගේ අත්සනින් යුතුව 2022.09.25 දිනට ප්‍රථම පහත සඳහන් විද්‍යුත් තැපැල්/ ෆැක්ස්/Whats App මගින් නොවරදවාම මා වෙත යොමු කිරීමට කටයුතු කරන්න.

මේ සම්බන්ධව ඔබගේ පුද්ගලික අවධානය යොමුකර නිවැරදි දත්ත හා තොරතුරු නියමිත දිනට පෙර යොමු කිරීමට කටයුතු කරන මෙන් ද කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිමි.

විද්‍යුත් තැපැල් - commandantffhq@police.gov.lk
ෆැක්ස් - 0112585331
Whats App - 0715956845

2010.01.01 දින සිට 2022.01.01 වන දින දක්වා කාලය පාදක කර ගනිමින් වාර්තාව පහත කරුණු අනුව විය යුතුය.:-

1. 2010.01.01 දින සිට 2022.01.01 වන දින දක්වා කාල සීමාවේදී භාවිතා කල කඳුලු ගැස් ප්‍රමාණය (වර්ෂ අනුව)
2. පසුගිය දිනවල කල් ඉකුත් වූ කඳුලු ගැස් කොපමණ ප්‍රමාණයක් භාවිතා කලේ ද?
3. එලෙස භාවිතා කිරීමට හේතුව කුමක් ද?
4. කල් ඉකුත් වූ කඳුලු ගැස් භාවිතා කිරීමට අවසර ගත්තේ කාගෙන් ද? ඊට අදාල ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබාදෙන්න.
5. 2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කඳුලු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයක දී එල්ල කර තිබේ ද?
6. එලෙස එල්ල කරන ලද අවස්ථාවල දී භාවිතා කරන ලද කඳුලු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවා ද? ඒ බව සඳහන් වන ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
7. එම අවස්ථා වලදී භාවිතා කරන ලද කඳුලු ගැස් කුමන වර්ෂවල මිලදී ගත් කඳුලු ගැස් ද? ඊට අදාල සියලු ලේඛණ වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.


අණදෙන නිලධාරී
පොලිස් කොමන්ඩ් බලකා මූලස්ථානය

චන්දන ලියනගේ
ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී
අණදෙන නිලධාරී
පොලිස් කොමන්ඩ් බලකා මූලස්ථානය
කොළඹ 05



පොලිස් මූලස්ථානය, කොළඹ, ශ්‍රී ලංකාව
பொலிஸ் தலைமையகம், கொழும்பு, இலங்கை
POLICE HEADQUARTERS, COLOMBO, SRI LANKA



ත. පෙ. අංකය }
 த. பெ. இல. } 517
 P. O. Box No. }
 දුරකථන }
 தொலைபேசி } +94 (0)11 24 21 750
 Telephone } +94 (0)11 24 21 111 - 9

ෆැක්ස් }
 தொலைநகல் } +94 (0)11 24 46 174
 Fax } +94 (0)11 24 40 440
 ඊ-මේල් }
 மின் அஞ்சல் } igp@police.lk
 E-mail } telligp@police.lk

Website : www.police.lk

මගේ අංකය }
 எனது இல. } 20/98/0w/834/22
 My No. }

ඔබේ අංකය }
 உமது இல. }
 Your No. }

දිනය }
 திகதி } 30.09.2022
 Date }

ලේකම්,
 තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභාව.
 කාමර අංක: 203 -204,
 බණ්ඩාරනායක ජාත්‍යන්තර සම්මන්ත්‍රණ ශාලා පරිශ්‍රය,
 බෞද්ධාලෝක මාවත,
 කොළඹ 07.

අභියාචනා අංක :- 927/2022, 928/2022 සහ 929/2022 සඳහා තොරතුරු ලබා දීම.

සමාජය හා සාමයික කේන්ද්‍රයේ තරිඳු ජයවර්ධන මහතා විසින් ශ්‍රී ලංකා පොලීසියට කදුළු වායු මිලදී ගැනීම හා ඊට සම්බන්ධිත තොරතුරු ඇමුණුම 01 හි සඳහන් පරිදි ලබා දෙන ලෙස යොමු කරන ලද ඉල්ලීමට අනුව, මුල් අවස්ථාවේ දී තොරතුරු ලබා දීම තොරතුරු නිලධාරීන් විසින් ප්‍රති ඡේප කර ඇත.

කරුණු එසේ වුවත්, තොරතුරු ලබා දීම ප්‍රතික්ෂේප කිරීම සම්බන්ධයෙන් අභියාචක විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද අභියාචනය, 2022.09.01 වන දින විභාග වූ අවස්ථාවේ දී ඉහත ඇමුණුම 01 හි සඳහන් ඡේද 01, 02, 04, 05, 06 හා 07 අනුව අයදුම් කර ඇති තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් මේ වන විට සම්පූර්ණ වශයෙන් පිළිතුරු ලබා දී ඇති බවට තොරතුරු නිලධාරියා විසින් මා වෙත වාර්තා කර ඇත.

නමුත්, මෙම කදුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සම්බන්ධයෙන් ඉහත පරිදි ලබා දුන් තොරතුරු ප්‍රමාණවත් නොවන බව 2022.09.14 වන දින කොමිෂන් සභාවේදී අභියාචක විසින් ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව, ඡේද 01, 02 හා 04 දක්වා තොරතුරු පහත පරිදි ලබා දෙමි.

- 2017 වර්ෂයේ කදුළු වායු උණ්ඩ 5000ක ප්‍රමාණය සඳහා රුපියල් 10,809,814.00 ක මුදලක්.
- 2019 වර්ෂයේ කදුළු වායු උණ්ඩ 15000ක ප්‍රමාණය සඳහා රුපියල් 39,399,006.84 ක මුදලක්.
- 2020 වර්ෂයේ කදුළු වායු උණ්ඩ 5000ක ප්‍රමාණය සඳහා රුපියල් 50,812,310.82 ක මුදලක්.

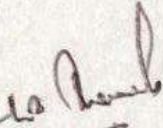
තවද ඡේද 05, 06 හා 07 ට අදාලව විමසීම් කර ඇති තොරතුරු අනුව ප්‍රසම්පාදන ගොනු වල යහතික පිටපත් ලබා දී ඇති අතර ඡේද අංක 07 ට අනුව ආයතනයන් වෙත ලංසු ප්‍රධානය කර ඇති ලිපි වල පිටපත් 03 ක් ඇමුණුම 02(A) , 02 (B) සහ 02 (C) යනුවෙන් ඉදිරිපත් කර සිටිමි.

කෙසේ නමුත්, ඉහත ඇමුණුම 01 හි සඳහන් ඡේද 08 සිට 14 දක්වා පහත පරිදි පොදු අධිකාරී ස්ථාවරය පහත පරිදි වේ.

01. ඡේද අංක 08 :- 2016 අංක 12 දරණ තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ 05(1) (ආ) (I) හි ප්‍රතිපාදන අනුව තොරතුරු මුදා හැරීම ප්‍රතික්ෂේප කරමි.

02. ඡේද අංක 09 :- කල් ඉකුත් වූ කඳුළු ගැස් භාවිතා කර නොමැත.
03. ඡේද අංක 10 :- අදාල නොවේ.
04. ඡේද අංක 11 :- අදාල නොවේ.
05. ඡේද අංක 12 :- ප්‍රභා‍රක අවස්ථා සංඛ්‍යාව 79 කි.
06. ඡේද අංක 13:- 2016 අංක 12 දරණ තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ 05(1)(ආ) (I) හි ප්‍රතිපාදන අනුව තොරතුරු මුදා හැරීම ප්‍රතික්ෂේප කරමි.
07. ඡේද අංක 14:- මේ වන විටත් අධිකරණයේ විවාදිතව නඩු කටයුතු පැවතීම හේතුවෙන් ගරු නීතිපතිතුමාගේ උපදෙස් ලබා ගැනීමෙන් තොරව තොරතුරු ලබා දීමට හැකියාවක් නොමැත.

ඉහත වාර්තාව ඔබතුමාගේ දැන ගැනීම හා සුදුසු කටයුතු සඳහා කාරුණිකව ඉදිරිපත් කර සිටිමි.


 සී. ඩී. චන්ද්‍රමුරත්න
 පොලිස්පති
 (නම්කල නිලධාරී)

සී. ඩී. චන්ද්‍රමුරත්න
 පොලිස්පති
 පොලිස් මුද්‍රස්ථානය
 කොළඹ 01

පිටපත :-

01. තරිඳු ජයවර්ධන මහතා - සමාජය හා සාමයික කේන්ද්‍රය, නො 281, ඩීන්ස් පාර, කොළඹ 10.
02. ගොනුවට.

XVII

H 045235 - 500,000 (2014/12)P ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුදල් දෙපාර්තමේන්තුව

ලිපිනයෙන් අංකය
File No.

L/A/SI/FFHS/01/2016

සටහන් පත්‍රය NOTE SHEET

ජෙනරාල්ස් ජනරාල් කාර්යාලය

OFFICE OF THE INSPECTOR - GENERAL OF POLICE

සටහන් පත්‍රය මෙම කාර්යාලයෙන් බැහැර නොයා යුතුය

NOT TO LEAVE THIS OFFICE

20. පෙර මුද්‍රණය කරන ලද පත්‍රය

අංකය	කරුණ	කාර්මි මට්ටමක කුලප වාගු පනොරොම (CS Shells)
i	දැනට අත මුද්‍රණය	1300
ii	අවසන් වරට මෙහිදී ප්‍රකාශ කළ දිනය	2012.07.07
iii	අවසන් වරට මෙහිදී ප්‍රකාශ කළ ප්‍රමාණය	10000
iv	අවසන් වරට ප්‍රකාශ කළ ජනක මිල (වැඩ බදු සහිත) රු.	Rs 2,036.00 (With VAT)
v	මුද්‍රණය වූ මොහොතේ කුමන ස්ථානයක් සඳහාද	Sri Lanka Police
vi	මුද්‍රණය කරන අංකය	
vii	මුද්‍රණය කරන ස්ථානය	Norinco Company

21. ප්‍රකාශය කරන ලද පත්‍රය - වැය මුදල අංකය 225-1-2-0-2103

ප්‍රකාශය කරන ලද පත්‍රය 2016.11.30 දිනට		
විස්තරය	රු.	රු.
මෙහිදී ඇති ප්‍රකාශය	-	100,000,000.00
කැපුම් ලිපි ලැබීම	9,503,565.00	
දරණ මුදල වැයවීම	69,540,800.46	
බැඳීම	17,089,054.18	
මුළු ප්‍රකාශය	-	3,866,580.36

22. ගනුදෙනු කිරීම හා ප්‍රකාශය වාර්තාව පරීක්ෂා කළ නිවැරදි

ගනුදෙනුකරු - සැපයුම්

නිවැරදි පරීක්ෂකරු කෙටුම්පත් කළ වටය සහතික කරමි
 නිවැරදි පරීක්ෂක ගනුදෙනු වාර්තා සහතික කරමි
 ගනුදෙනු කිරීමේ පරීක්ෂක කලා, නිවැරදි
 පෙර මුද්‍රණය කරන ලද පත්‍රය කලා නිවැරදි
 කැපුම් පරීක්ෂක කලා, නිවැරදි
 පරීක්ෂක කලා, නිවැරදි

:- ජෙනරාල් ජනරාල්
 :- රා.කස / කිසිමිනි
 :- ජෙනරාල් 4017 වැයවීම
 :- ස්වාධීනතාව / සැපයුම්
 :- ස.සො.අ. / සැපයුම්

මුද්‍රණය කරන ලද පත්‍රයේ මුද්‍රණය කළ බවට සහතික කරමි
 සහතික කරුණු
 කොටස 01.

මුද්‍රණය කරන ලද පත්‍රයේ මුද්‍රණය කළ බවට සහතික කරමි
 සහතික කරුණු
 කොටස 01.



38mm CS Tear Gas

M. F. G 2005.3



2022 ඔක්තෝබර් 06 වැනිදා.

සභාපති සහ කොමසාරිස්වරුන්,

තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභාව,
බණ්ඩාරනායක සම්මන්ත්‍රණ ශාලා පර්ශ්‍රය,
කොළඹ.

සභාපතිතුමනි, කොමසාරිස්වරුනි,

අභියාචනා අංක RTIC 927/2022, RTIC 928/2022 සහ RTIC 929/2022ට අදාළ ලිඛිත කරුණු දැක්වීම

මෙම තොරතුරු ඉල්ලීම්වලට අදාළව 2022 සැප්තැම්බර් 14 වැනිදා පැවැති අභියාචනා විභාගයේදී මෙතෙක් ලබා දී නොමැති සෞඛ්‍ය තොරතුරු දින 10ක් ඇතුළත ලබා දෙන බවට ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ නම් කළ නිලධාරියා වන පොලිස්පතිවරයා නියෝජනය කරමින් පැමිණි සැපයුම් අංශයේ සහකාර පොලිස් අධිකාරී එම් එන් හෙට්ටිආරච්චි සහ පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයේ අණ දෙන නිලධාරී සී ඩී ලියනගේ මහතා කොමිෂන් සභාවට දැනුම් දුන්හ.

ඊට අදාළව දින 10ක කාලය ඉක්ම ගොස් දින 06කට පසු එනම් සැප්තැම්බර් 30 වැනිදා පොලිස්පතිවරයාගේ අත්සනින් ලිපියක් වටිස්ඇප් මගින් ලබා දුන්නේය. එහි පෙර පොරොන්දු වූ පරිදි අයිතම අංක 07ට අදාළ තොරතුරුවලින් කොටසක් සහ අයිතම අංක 12ට අදාළ තොරතුරු පමණක් ලබාදී තිබේ.

මීට පෙර එනම් සැප්තැම්බර් 08 වැනිදා දිනැති ලිපිය මගින් තොරතුරු කොටසක් පමණක් සහ/හෝ නොමග යන තොරතුරු ලබා දුන් අයිතම අංක 01, 02, 04, 05 සහ 06ට අදාළව සම්පූර්ණ තොරතුරු මෙවර සැප්තැම්බර් 30 වැනිදානමින් යුත් ලිපියෙන් ද ලබාදී නැත.

ඊට අමතරව අයිතම අංක 08 අදාළ තොරතුරු ලබාදීම පනතේ පස්වැනි වගන්තිය යටතේ දැක්වෙන ප්‍රතිපාදනයක් දක්වමින් ප්‍රතික්ෂේප කර තිබෙන අතර අයිතම අංක 09 අදාළව **අසත්‍ය තොරතුරක්** ලබා දී තිබේ. අයිතම අංක 10ට සහ 11ට අදාළව තොරතුරු ලබාදී නැත. අයිතම අංක 13ට අදාළව තොරතුරු පනතේ පස් වැනි වගන්තිය යටතේ දැක්වෙන ප්‍රතිපාදනයක් සඳහන් කරමින් ප්‍රතික්ෂේප කර තිබෙන අතර අයිතම අංක 14ට අදාළව පනතේ ප්‍රතිපාදනයක් සඳහන් නොකර තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කර තිබේ.

කොමිෂන් සභාවට අභියාචනයක් යොමු කරන්නේ පොදු අධිකාරියේ තීරණයට එරෙහිව වන අතර එනම් තොරතුරු නිලධාරී සහ නම් කළ නිලධාරී යන දෙදෙනාගේම තීරණවලින් තෘප්තියට පත්නොවීම නිසාය. එසේ තිබියදී කොමිෂන් සභා විභාගය අතරතුරදී පොලිස්පතිවරයා නියෝජනය කරමින් පැමිණි නිලධාරීන් දින 10ක් ඇතුළත තොරතුරු ලබා දෙන බවට පොරොන්දු වී කොමිෂන් සභාවෙන් පිටව ගොස් යළිත් වරක් තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කරීම කොමිෂන් සභාව නොමග යැවීමක් සහ කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ ව්‍යාජ තොරතුරු ඉදිරිපත් කිරීමකි. පොලිස්පතිවරයා තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කරන්නේ නම්

ඊට අදාලව හේතුව පැහැදිලි කළ යුතු අතර එම ලිපිය මගින් හේතු පැහැදිලි කිරීමක් ද සිදු කර නැත.

තොරතුරු පනත යටතේ තොරතුරු නිලධාරියකු සහ නම් කළ නිලධාරියකු පොදු අධිකාරියක සිටිය යුතු අතර ඔවුන් ස්වාධීනව කටයුතු කළ යුතුය. කෙසේ වෙතත් ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ තොරතුරු නිලධාරියා පොලිස් නීති කොට්ඨාසයෙන් උපදෙස් ගෙන එම උපදෙස් මත තොරතුරු ලබාදීම හෝ නොදීම තීරණය කරන අතර, නම් කළ නිලධාරියාගේ නියෝජිතයා ලෙස ද පොලිස් නීති කොට්ඨාසය කටයුතු කරයි. තොරතුරු නිලධාරියා සහ නම් කළ නිලධාරියා තොරතුරු ලබාදීම හෝ නොදීම එකම තැනකින් විමසා කටයුතු කිරීම පනතේ විධිවිධානවලට මෙන්ම පනතේ අරමුණුවලටද පටහැනිවේ.

මා විසින් ඉල්ලා ඇත්තේ මහජන වැදගත්කමක් සහිත තොරතුරු වේ. එම තොරතුරු පස්වැනි වගන්තියෙන් මුක්ත කර ඇති තොරතුරුවලට කිසිසේත්ම අදාල වන්නේ නැත. එසේ අදාල වුවද පස්වැනි වගන්තියේ හතර වැනි උප වගන්තිය අනුව මහජන වැදගත්කමක් සහිත තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කළ නොහැකිය. තොරතුරු පනත සහ රෙගුලාසි අනුව මා ඉල්ලා ඇති ඇතැම් තොරතුරු මේ වන විටත් පොදු අධිකාරිය ප්‍රගාමීව හෙළිදරව් කර තිබිය යුතු තොරතුරුවේ.

තොරතුරු පනතේ පූර්විකාවේ මෙසේ සඳහන්වේ.

‘පොදු අධිකාරීවල විනිවිදභාවය සහ වගකීම පළිබඳ සංස්කෘතියක් පෝෂණය කිරීමේ අවශ්‍යතාවක් පැන නැතැහී ඇති බැවින්ද...’ මා ඉල්ලා ඇති තොරතුරු මෙම කාරණයට සෘජුවම අදාලවේ. මෙම තොරතුරු ලබානොදී ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය දිගින් දිගටම මගහරින්නේ ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ විනිවිද භාවයක් සහ වගකීම පළිබඳ සංස්කෘතියක් නොමැතිවීම නිසා වන අතර එය ඇති කිරීමට නම් මෙවැනි තොරතුරු මුදා හැරීම අනිවාර්ය වේ.

තොරතුරු ඉල්ලීමකට අදාල අභියාචනයක් අතරතුරදී අනාවරණයවන කරුණු මත ඊනි අංක 26 අනුව තොරතුරු පනතේ 15 වැනි වගන්තිය යටතේ පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට හැකියාව කොමිෂන් සභාවට ඇත. එවැනි පරීක්ෂණයකදී පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයේ මධ්‍යම අවි ගබඩාවේ භාණ්ඩ ලැයිස්තු පොත (ඉන්වෙන්ට්‍රිය), නිකුත් කිරීම් ලේඛනය, නිකුත් කිරීම් නියෝග සහ ලැබීමේ නියෝග, ලැබුම් ලේඛනය සහ තොරතුරු පොත් පරීක්ෂා කිරීමෙන් මෙන්ම කදුළු ගෑස් නිකුත් කරන කොට්ඨාසවල ඉන්වෙන්ට්‍රිය, ලැබුම් ලේඛනය, නිකුත් කිරීම් ලේඛනය, ලැබීමේ නියෝග, නිකුත් කිරීමේ නියෝග සහ තොරතුරු පොත් පරීක්ෂා කිරීමේදී සත්‍ය තොරතුරු සියල්ල දැක බලා ගත හැකි වනු ඇත.

මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට සහ අභියාචනයට අදාලව මේ වන විටත් දීර්ඝ කාලයක් ගතවී ඇති බැවින් ඉහත සඳහන් කළ කරුණු කෙරෙහි අවධානය යොමු කර,

- 1) මා ඉල්ලා ඇති සියලුම තොරතුරු දින 05ක් ඇතුළත මුදා හැරීමට නියෝග කරන ලෙසත්,
- 2) චේතනාන්විතව වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නිවැරදි නොවන තොරතුරු සැපයීම සම්බන්ධයෙන් ද, තොරතුරු පූර්ණ හෝ අර්ධ වශයෙන් වසන් කිරීම සම්බන්ධයෙනුත් තොරතුරු පනතේ 39 වැනි වගන්තිය යටතේ ශ්‍රී ලංකා පොලිසියට සහ මීට අදාල නිලධාරීන්ට එරෙහිව නඩු පවරන ලෙසත්,

3) තොරතුරු නිලධාරීන් සහ පොලිස්පති සම්බන්ධයෙන් පනතේ 38 වගන්තිය යටතේ විනය බලධාරියාට වාර්තා කරන ලෙසත්,

ඉල්ලා සිටිමි.

සෑම අයිතමයකටම අදාලවම වර්තමාන තත්ත්වය මේ සමඟ ඇත.

ස්තූතියි.

තරිඳු ජයවර්ධන

අභියාචක

0710661417 / 0777661417

අයිතම අංක 01

2010 ජනවාරි පළමු වැනි දා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනි දා දක්වා කාලය තුළ ශ්‍රී ලංකාවට ගෙන්වා ඇති කඳුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා මෙම අයිතමයට අදාලව ලබා දී ඇති තොරතුරු වන්නේ අදාල කාල සීමාවේදී කඳුළු වායු උණ්ඩ 25,000ක් ගෙන්වා ඇති බවයි. වෙනත් අයිතමයකට අදාලව ඉල්ලා ඇති තොරතුරක එම 25,000 මිලදී ගෙන ඇති වර්ෂ දක්වා තිබේ. ඒ 2017, 2019 සහ 2020 වශයෙනි. කෙසේ වෙතත් එම ලිපිය මගින් අයිතම අංක 07ට අදාලව යැයි සඳහන් කරමින් අයිතම අංක 05ට අදාල තොරතුරු ලබාදී තිබුණු අතර එය පරීක්ෂා කිරීමේදී පෙනී යන්නේ 2012 වසරේදී ද කඳුළු ගැස් 10,000ක් මිලදී ගෙන ඇති බවයි. ඒ අනුව 2010 ජනවාරි පළමු වැනිදා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනිදා දක්වා කඳුළු ගැස් ගෙන්වූ ප්‍රමාණය අඩු තරමේ 35,000ක් විය යුතුය.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නොමග යවන තොරතුරකි.

අයිතම අංක 02

2010 ජනවාරි පළමු වැනි දා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනි දා දක්වා කාලය තුළ ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කඳුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා මෙම අයිතමයට අදාලව ලබා දී ඇති තොරතුරු වන්නේ තෙවරක් ගෙන්වා ඇති බවයි.

කෙසේ වෙතත් එම ලිපිය මගින් අයිතම අංක 07ට අදාලව යැයි සඳහන් කරමින් ලබා දුන් අයිතම අංක 05ට අදාල තොරතුරු ලබාදී තිබුණු අතර එය පරීක්ෂා කිරීමේදී පෙනී යන්නේ 2012 වසරේදී ද කඳුළු ගැස් 10,000ක් මිලදී ගෙන ඇති බවයි. ඒ අනුව 2010 ජනවාරි පළමු වැනිදා සිට

2022 ජනවාරි පළමු වැනිදා දක්වා කළු ගැස් ගෙන්වූ අවස්ථා ගණන 03ක් ලෙසට ලබා දුන් තොරතුරු වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නොමග යවන තොරතුරකි.

අයිතම අංක 04

එම එක් එක් අවස්ථාවේදී විශදම් වූ මුදල් ප්‍රමාණය වෙන් වෙන්ව කොපමණද?

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා ලබා දී තිබුණේ අවස්ථා තුනකට අදාල තොරතුරු පමණි. කෙසේ වෙතත් එම ලිපිය මගින් අයිතම අංක 07ට අදාලව යැයි සඳහන් කරමින් අයිතම අංක 05ට අදාල තොරතුරු ලබාදී තිබුණු අතර එය පරීක්ෂා කිරීමේදී පෙනී යන්නේ 2012 වසරේදී ද කළු ගැස් 10,000ක් මිලදී ගෙන ඇති බවයි. ඒ අනුව 2010 ජනවාරි පළමු වැනිදා සිට 2022 ජනවාරි පළමු වැනිදා දක්වා කළු ගැස් ගෙන්වූ අවස්ථා තුනකට පමණක් අදාල තොරතුරු ලබාදී ඇති අතර 2012 වසරට අදාල තොරතුරු ලබාදී නැත.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නොමග යවන තොරතුරකි.

අයිතම අංක 05

එලෙස කළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් ලේඛන මොනවාද? එලෙස කළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතත් අයිතමයක් යටතේ මීට අදාල තොරතුරු ලබාදී තිබිණි. එම තොරතුරු අතර 2012 වසරේ මිලදී ගැනීමට අදාල අනුමැතිය ලබාදුන් ලේඛනවල පිටපත් නැත. ලබාදී ඇති ලේඛන පිරික්සූදී පෙනී යන්නේ ද 2019 සහ 2020 යන වසරවලට අදාල ලේඛනවල ද සම්පූර්ණ තොරතුරු ලබාදී නැති බවයි. ලබාදී ඇත්තේ කොටසක් පමණක් බව පෙනී යයි.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නොමග යවන තොරතුරකි.

අයිතම අංක 06

එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

2022 සැප්තැම්බර් 08 දිනැතිව පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ අධ්‍යක්ෂවරයා මීට අදාලව තොරතුරු ලබාදී තිබිණි. එහි ඇතුළත් වූයේ 2016, 2019 සහ 2020 තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා පමණි. එහි 2012 වසරට අදාල තොරතුරු ලබාදී නොතිබිණි.

එමෙන්ම තාක්ෂණික ඇගයුම් වාර්තාවේ ලබාදී ඇත්තේ සම්පූර්ණ ලියවිලිවල පිටපත් නොවන අතර ඇතැම් ලේඛන ලබාදී නැත. තාක්ෂණික ඇගයීම් කරද්දී සාම්පලවල අන්තර්ගතය පරීක්ෂා කිරීම සිදුවන අතර තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තාවේ සාම්පලවල අන්තර්ගතය පරීක්ෂා කළ ලේඛන අන්තර්ගතව නැත.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නොමග යවන තොරතුරකි.

අයිතම අංක 07

එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ ටෙන්ඩර් ප්‍රධානය කළ ලිපි වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

2022 සැප්තැම්බර් 30 දිනැතිව පොලිස්පතිවරයා එවා ඇති තොරතුරු අතර මීට අදාළ තොරතුරු තිබිණි. කෙසේ වෙතත් 2012දී මිලදී ගැනීම්වලට අදාළ තොරතුරු ලබා දී නැත.

ඒ අනුව පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නොමග යවන තොරතුරකි.

අයිතම අංක 08

මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට පාදක වන කාලසීමාවේදී කළුඵල ගැස් භාවිත කළ ප්‍රමාණය වාර්ෂිකව ලබා දෙන්න.

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

අයිතම අංක 09

පසුගිය දිනවල කළුඵල ගැස් කොපමණ ප්‍රමාණයක් භාවිත කළේද?

මෙම අයිතමයට අදාලව සැප්තැම්බර් 30 දිනැති ලිපිය මගින් පොලිස්පතිවරයා කල් ඉකුත්වූ කළුඵල ගැස් එල්ල නොකළ බවට සඳහන් කර තොරතුරක් ලබාදී තිබේ. එය සම්පූර්ණයෙන්ම අසත්‍ය තොරතුරකි. මෙම තොරතුර අසත්‍ය බව තහවුරු කිරීමට සාක්ෂි අප සතුව ඇත.

පොදු අධිකාරිය මෙම අයිතමයට අදාලව ලබාදී ඇත්තේ වැරදි සහගත, අසම්පූර්ණ හෝ නොමග යවන තොරතුරකි.

අයිතම අංක 10

එලෙස භාවිත කිරීමට හේතුව කුමක්ද?

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

අයිතම අංක 11

කල් ඉකුත් වූ කදුළු ගැස් භාවිත කිරීමට අවසර ගන්නේ කාගෙන්ද? ඊට අදාළ ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

අයිතම අංක 12

2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කදුළු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයකදී එල්ල කර තිබේද?

සැප්තැම්බර් 30 දිනැති ලිපිය මගින් පොලිස්පතිවරයා මීට අදාළ තොරතුරු ලබාදී තිබේ. කෙසේ වෙතත් සෙසු අයිතමවලට ලබාදී ඇත්තේ ව්‍යාජ සහ නොමග යන තොරතුරු නිසා මෙම අයිතමයට අදාළව සත්‍ය අසත්‍යතාවය තහවුරු කරගතයුතුව ඇත.

අයිතම අංක 13

එලෙස එල්ල කළ අවස්ථාවලදී භාවිත කරන ලද කදුළු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවාද? ඒ බව සඳහන්වන ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

අයිතම අංක 14

එම අවස්ථාවලදී භාවිත කළ කදුළු ගැස් කුමන වසරවල මිලදී ගත් කදුළු ගැස්ද? ඊට අදාළ සියලු ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

මීට අදාළ තොරතුරු මේ වන තෙක් ලබාදී නැත.

උපාලි අබේරත්න - සභාපති,
රෝහිණි වල්ගම - කොමසාරිස්,
නීතිඥ කිෂාලි පිත්ථෝ-ජයවර්ධන - කොමසාරිස්,
නීතිඥ ජගත් ලියන ආරච්චි - කොමසාරිස්,
තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ කොමිෂන් සභාව,
බණ්ඩාරනායක සම්මන්ත්‍රණ ශාලා පර්ශ්‍රය,කොළඹ.

සභාපතිතුමනි, කොමසාරිස්වරුනි,

**සැප්තැම්බර් 01 පැවැත්වෙන අභියාචනා විභාගයට සමගාමීව
අභියාචනා අංක 927/2022, 928/2022, 929/2022 සහ 832/2022,
833/2022 සම්බන්ධයෙන් පොදු අධිකාරියට එරෙහිව පනතේ 15
වැනි වගන්තිය යටතේ පරීක්ෂණයක් ඉල්ලා සිටීම**

තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ පූර්විකාවේ සඳහන්වන අන්දමට තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම බලාත්මක කිරීම මගින් පොදු අධිකාරීවල විනිවිදභාවය සහ වකීම පිළිබඳ සංස්කෘතියක් පෝෂණය කිරීමටත්, එමගින් ශ්‍රී ලංකාවේ මහජනතාවට යහපාලනය සඳහා වැඩි වශයෙන් සහභාගී විය හැකි සහ රටේ පොදු ජන ජීවිතයේ දී සක්‍රීය ලෙස සහභාගී විය හැකි සමාජයක් ප්‍රවර්ධනය කිරීමටත් ශ්‍රී ලංකා පාර්ලිමේන්තුව තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනතේ විධි විධාන දක්වා තිබේ.

කොමිෂන් සභාවේ කාර්ය සහ කර්තව්‍ය

පනත යටතේ ගැණෙන පොදු අධිකාරීවෙත පනත යටතේ වරා ඇති කාර්ය නිසි පරිදි ඉටු කරන්නේද යන්න අධීක්ෂණය කිරීම සහ ඒවාට අනුකූලව කටයුතු කරන්නේ ද යන්න සහතික වීම පනතේ 14.අ යටතේ කොමිෂන් සභාවට පැවරෙන කාර්යවලිකි. පනතේ 14.ආ යටතේ ප්‍රතිසංස්කරණ සමාලෝචනය කිරීම සඳහා අවශ්‍ය පොදු නිර්දේශ හෝ පොදු අධිකාරියකට යොමු කරන නිර්දේශ සෑදීම ද කොමිෂන් සභාවේ කාර්යවලිකි. තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම පිළිබඳ පනත මගින් ලබා දී ඇති සහ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් සහතික කර ඇති පුරවැසියාගේ තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිය තහවුරු වන්නේ තොරතුරු කොමිෂන් සභාව පනතේ ප්‍රතිපාදන අනුව තම කාර්ය සහ කාර්ය නිසි ආකාරයට ඉටු කළොත් පමණි. එනම් පොදු අධිකාරීන් පනතට අනුව කටයුතු කරන බව සහතික වුවහොත් පමණි.

ඒ සඳහා කොමිෂන් සභාවට අවශ්‍ය බලතල පනතේ 15 වැනි වගන්තියෙන් ලබාදී තිබේ. එම බලය තහවුරු කිරීම පනතේ 39 වැනි වගන්තිය යටතේ පොදු අධිකාරීන්වලට මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නඩු පැවරීමටද හැකියාව ලබා දී තිබේ. නීති සම්පාදකයන් එතරම් බලයක් පනත මගින් කොමිසමට ලබාදී ඇත්තේ තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිය උපරිමයට තහවුරු කිරීමේ අරමුණෙනි.

කළම ගැස් පිළිබඳ තොරතුරු ඉල්ලීම් හයකට අදාල ප්‍රතිචාර

මිලේච්ඡත්වය සහ අසාර්ථකත්වය මත ජනාධිපති ධුරයෙන් ඉවත් වන ලෙස ගෝඨාභය රාජපක්ෂ හට බල කරමින් රට පුරා පැවැති විරෝධතාවලට ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය විසින් කළම ගැස් ප්‍රහාර එල්ල කරනු ලැබූ අතර එලෙස ප්‍රහාරයට ලක්වූවන් රැසකට හුස්ම ගැනීමේ අපහසුතා ඇතුළු විවිධ රෝගාබාධ ඇති විය. පසුව වාර්තා වූයේ කල් ඉකුත්වූ කළම ගැස් සහ අධික විෂ සහිත කළම ගැස් මෙම ප්‍රහාර සඳහා එල්ල කර ඇති බවයි. කළමගැස් ප්‍රහාරවලට ලක්වීම නිසා අපහසුතා ඇතිවූවන් අතර ජනමාධ්‍යවේදීහු සහ උද්ඝෝෂණවලට සහභාගී නොවී මංමාවත්වල ගිය සාමාන්‍ය ජනතාවද වෙති.

දිගින් දිගටම කඳුළු ගැස් ප්‍රහාර එල්ල කරන පසුබිමක (එල්ල කළ අවස්ථාගණන අපට වාර්තා වූ පරිදි - 22.) 2022 මැයි මස 24 වැනිදා පහත තොරතුරු නිලධාරීන්ට තොරතුරු ඉල්ලීම් තුනක් යොමු කළෙමු.

- 1) තොරතුරු නිලධාරී, පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානය.
- 2) තොරතුරු නිලධාරී, පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසය
- 3) තොරතුරු නිලධාරී, පොලිස් මූලස්ථානය.

තොරතුරු නිලධාරී, ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානය මෙම තොරතුරු ඉල්ලීම සන්නකයේ බාරයේ හෝ පාලනයේ නොමැති වීම මත ලබා දිය නොහැකි බව දැනුම් දුන් අතර අනිත් තොරතුරු නිලධාරීන් දෙදෙනාගෙන් කිසිම ප්‍රතිචාරයක් නිශ්චිත කාලයේදී නොලැබීම නිසා නම් කළ නිලධාරීට අභියාචනා දෙකක් කළෙමු. නම් කළ නිලධාරීයාගෙන් ද ප්‍රතිචාර නොලද නිසා තොරතුරු කොමිෂන් සභාවට අභියාචනය යොමු කළ අතර තොරතුරු කොමිසමෙන් නොතීසි ලද පසු පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ තොරතුරු නිලධාරීයා අපගේ තොරතුරු ඉල්ලීම පනතේ 05 (1) උග 2 යටතේ ප්‍රතික්ෂේප කරන බව දැනුම් දුන්නේය.

ඉල්ලා ඇති තොරතුරුවලට පොදු අධිකාරිය සඳහන් කළ ව්‍යතිරේකය අදාළ වන්නේ කෙසේදැයි පැහැදිලි කිරීමට තොරතුරු නිලධාරී, පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසය අභියාචනා විභාගයේදී අසමත් විය. තොරතුරු ඉල්ලුම්පතේ අයිතම කිහිපයකට අදාළ තොරතුරු මුදා හැරීමට සහ සෙසු අයිතමවලට අදාළ තොරතුරු කොමිෂන් සභාවේ පරීක්ෂාවට ලක් කිරීමට ඉදිරිපත් කිරීමට දෙවැනි අභියාචනා දිනයේදී කොමිසම නියෝග කළ අතර තොරතුරු නිලධාරීයා ඊට එකඟතාවය පළ කළේය. ඉන් පසු ඔවුන් ප්‍රතිචාර දක්වමින් සඳහන් කළේ 2022 වසරට අදාළව කඳුළුගැස් මිලදී ගෙන නැති නිසා අප ඉල්ලා සිටි තොරතුරු ලබාදීමට හැකියාවක්

නැති බවයි. මීට අදාළව පොලිස් මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරියා සහ නම් කළ නිලධාරියාගෙන් කිසිම ප්‍රතිචාරයක් ලැබුණේ නැත.

මෙම අභියාචනා විභාගය යන අතරතුර තොරතුරු නිලධාරී-පොලිස් මූලස්ථානය, තොරතුරු නිලධාරී-පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසය, තොරතුරු නිලධාරී-පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයට තොරතුරු ඉල්ලීම් යොමු කළෙමු.

ඉල්ලා සිටි තොරතුරු

2010 ජනවාරි 1 වන දින සිට 2022 ජනවාරි 1 වන දක්වා කාලය තුළ,

- 1) ලංකාවට ගෙන්වා ඇති ක දුළු ගැස් ප්‍රමාණය කොපමණද?
- 2) ලංකාවට අවස්ථා කීයකදී කදුළු ගැස් ගෙන්වා තිබේද?
- 4) එම එක් එක් අවස්ථාවේදී වියදම් වූ මුදල් ප්‍රමාණයන් වෙන් වෙන්ව කොපමණක් ද?
- 5) එලෙස කදුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් ලේඛන මොනවාද? එලෙස කදුළු ගැස් මිලදී ගැනීම සඳහා මිල ගණන් කැඳවූ ලේඛන වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 6) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටු වාර්තා වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 7) එම සෑම අවස්ථාවකටම අදාළ ටෙන්ඩර් ප්‍රධානය කළ ලිපි වල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 8) මෙම තොරතුරු ඉල්ලීමට පාදක වන කාලසීමාවේදී කදුළුගැස් භාවිත කළ ප්‍රමාණය වාර්ෂිකව ලබා දෙන්න.
- 9) පසුගිය දිනවල කල් ඉකුත් වූ කදුළු ගැස් පොමණ ප්‍රවමාණයක් භාවිත කළේද?
- 10) එලෙස භාවිත කිරීමට හේතුව කුමක්ද?
- 11) කල් ඉකුත් වූ කදුළු ගැස් භාවිත කිරීමට අවසර ගත්තේ කාගෙන්ද? ඊට අදාළ ලේඛණවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.
- 12) 2022 මාර්තු 31 සිට 2022 ජූලි 17 තෙක් කදුළු ගැස් ප්‍රහාර අවස්ථා කොපමණ ප්‍රමාණයකදී එල්ල කර තිබේද?

13) එලෙස එල්ල කළ අවස්ථාවලදී භාවිත කරන ලද කදුළු ගැස් ප්‍රමාණයන් මොනවාද? ඒ බව සඳහන්වන ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

14) එම අවස්ථාවලදී භාවිත කළ කදුළු ගැස් කුමන වසරවල මිලදී ගත් කදුළු ගැස්ද? ඊට අදාළ සියලු ලේඛනවල සහතික පිටපත් ලබා දෙන්න.

තොරතුරු පනතේ 25 (3) යටතේ ඉදිරිපත් කළ එම අයදුම්පත් තුනට කිසිම ප්‍රතිචාරයක් නොලද හෙයින් නම් කළ නිලධාරීට ද, අනතුරුව කොමිසමට ද අභියාචනා කළ අතර එම අභියාචනා තුනම **සැප්තැම්බර් පළමු වැනිදා** කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ විභාග කිරීමට නියමිතය.

අභියාචනා ක්‍රියාවලිය යන අතරතුර පොලිස් සැපයුම් කොට්ඨාසයේ තොරතුරු නිලධාරියා ප්‍රතිචාර දක්වමින් ඉල්ලීම උපදෙස් සඳහා පොලිස් නීති කොට්ඨාසයට යොමු කළ බව දැනුම් දුන් අතර පොලිස් නීති කොට්ඨාසයේ උපදෙස් මත බව කියමින් අපගේ තොරතුරු ඉල්ලීමට අදාළව ඉදිරි කටයුතු සිදු නොකරන බව දැනුම් දුන්නේය. ඊට හේතුව ලෙස දැක්වූ කරුණ පහත දැක්වේ.

‘ඉහත ඉල්ලීම තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනතේ 24 (5) (අ) සහ (ආ) යටතේ දක්වා ඇති ප්‍රතිපාදන අනුව ඉල්ලුම් කර නොමැති බව පෙන්වා දී ඇති බැවින් ඔබගේ ලිපියට අනුව කටයුතු කිරීමට නොහැකි බව දන්වා සිටිමි.’

කිසිසේත්ම අදාළ නැති එවැනි කාරණයක් සඳහන් කර තොරතුරු ලබාදීම සිදු කළේ නැත.

පොලිස් මූලස්ථානයට කළ තොරතුරු ඉල්ලීමට අදාළ අභියාචනයද කළ පසු පොලිස් මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරියා තොරතුරු ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කර ලිපියක් එවනු ලැබීය. එම ප්‍රතිචාරය පහත දැක්වේ.

‘2016 අංක 12 දරණ තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ පනතේ 2 කොටසේ 5 (ආ) 1 වගන්තිය අනුව තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම තුළින් රාජ්‍ය ආරක්ෂාවට හෝ භෞමික අඛණ්ඩතාවයට හෝ ජාතික ආරක්ෂාවට බරපතල ලෙස අහනිදායක වන අවස්ථාවක එම තොරතුරුවලට ප්‍රවේශවීමේ අයිතිවාසිකම් ප්‍රතික්ෂේප කළ හැකිය. ඒ අනුව ඔබගේ ලිපියේ කරුණු අංක 08, 09,10, 11, 12, 13 සහ 14 යටතේ ඉල්ලුම් කර ඇති තොරතුරු ලබාදිය නොහැකි බවත්, ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ නඩු කටයුතුවලට අදාළ නොවන පැරණි ලේඛන වසර 05කට වරක් විනාශ කරන බවින් ඔබ විසින් ඉල්ලා ඇති කරුණු අංක 01,02,03,04,05,06 සහ 07 යටතේ ඇති තොරතුරු ලබාදීමට නොහැකි බවත් කාරුණිකව දන්වා සිටිමි.’

පොලිස් ක්ෂේත්‍ර බලකා මූලස්ථානයේ තොරතුරු නිලධාරියාගෙන් කිසිම ප්‍රතිචාරයක් නොලැබිණි.

මෙමය තොරතුරු ඉල්ලීම් හයෙන් ඉල්ලීම් පහකට අදාළවම අභියාචනා කළ ද නම් කළ නිලධාරීගෙන් කිසිම ප්‍රතිචාරයක් නොලැබිණි.

මෙම තොරතුරු ඉල්ලීම් හය සහ අභියාචනා පහ දෙස බැලූ විට පහසුවෙන්ම හඳුනාගත හැක්කේ ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය පනතට අනුව කටයුතු නොකර තොරතුරු සඟවමින් පනතේ විධි විධාන කඩ කරන බවයි.

එසේ හෙයින්, කඩිනම් පරීක්ෂණයක් සිදු කර පනතේ 38 සහ 39 වගන්ති අනුව කටයුතු කරන ලෙස ඉල්ලා සිටිමු.

සැප්තැම්බර් පළමු වැනිදා අභියාචනා තුන විභාගයට ගන්නා අවස්ථාවේදීම මෙම පරීක්ෂණය පැවැත්වීමට පනතේ ප්‍රතිපාදන අනුව බාධාවක් නැති නිසා සහ මීට පෙර එලෙස කටයුතු කර ඇති නිසා එදින පරීක්ෂණය ද පවත්වන ලෙස ඉල්ලා සිටිමු.

ස්තූතියි.

තරිඳු ජයවර්ධන

අභියාචක සහ තොරතුරු අයදුම්කරු
(සිළුසිඟුරු වෙනුවෙන්)



Mrs. Maduni Alalchakoon
28yr, Kalyanwilla.

17 JUL 2022

ClO - P/O - ANS.

Fear Gas exposure.

(O/E)

Normal voice +

ANS =

(S) - Sit

(L) - Clear.

(BG)

Unscreened.

(Allergin) - Nil

(F.A.) - BAC
ANS =

LAMP - Neapular.

X-Ray sinus
view

FBC

ESR.

28 AUG 2022

Dr. R. A

ke (MBBS.MD)



Residential Pulmonologist

Mrs. Rohini Marasinghe

The Chairperson

Human Rights Commission of Sri Lanka

No.14, R A De Mel Mawatha

Colombo 04

Sri Lanka

Dear Madam,

As independent journalists, my wife and I were involved in the people's struggle protest "Aragalaya" during the past 100 days and have captured and reported its incidents and highlights. We also have voluntarily archived the footage for future use.

During these critical incidents, we were directly exposed to the tear gas fired at the protestors by the military many times. After the 50th day of the Aragalaya demonstration, I fell ill due to being directly exposed to the tear gas that hit the barricade of the journalists. The illness persisted for over a month with respiratory tract infections such as high fever, tight chest and wheezing.

Once again, we were directly exposed to the extensive tear gas firing on the 13th of July when we were reporting from the Prime Minister's Office. The tear gas firing continued for hours. Since that day, my wife and I have fallen seriously ill with severe symptoms including continuous headaches, eye irritation, sore throat, tight chest, breathing difficulties etc. Public accusations continue that the tear gas fired on that day is expired. Today we underwent a medical examination, including an X-ray of the head and lungs. The chest physician informed us we had reached a level of asthma and lung infection due to extensive exposure to tear gas.

We are willing to come forward if any legal action can be taken in this regard. If necessary, we can produce video and photo evidence. As we know, we are not the only ones who are affected by this incident. According to our understanding, Many other young people and journalists are currently sick. We strongly believe that the use of expired chemical substances by security forces who should be protecting the state and its citizens is a severe violation of fundamental rights stated in chapter III, sections 10, 11, 12, 14 (a) - (g) according to the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka.

Therefore, I would like to raise a formal complaint to the Human Rights Commission in Sri Lanka to investigate this case and serve justice.

Thank you

Sincerely,

Kasun Pussewela



පුවත් කතුවැකිය විදෙස් ක්‍රීඩා ව්‍යාපාරික දේශපාලන අධිකරණ හා පොලිස් විශේෂාංග ප්‍රා

අගමැති කාර්යාලය අත්පත් කර ගැනීමට අරගලකරුවන් ඊසේ (13) උත්සාහ කළ අවස්ථාවේදී එල්ල කෙරුණු කදුළු ගඟ් ප්‍රහාරයට මැදි වූ අරගලකරුවකු අසාත්මිකතාවක් හේතුවෙන් කොළඹ පෞද්ගලික රෝහලට ඇතුළත් කිරීමෙන් අනතුරුව මිය ගොස් තිබේ.

මෙසේ මිය ගියේ මහව, දළදාගම පදිංචි දෙදරු පියකු වූ ඩී.එම්.ජාලිය දිසානායක (26) නැමැත්තෙකි.

මොහු අයුම රෝගයෙන් පෙළෙන අයකු වන අතර කදුළු ගඟ් වැදීම නිසා ඇති වූ අසාත්මිකතාවක් මත මිය ගොස් ඇතැයි පොලිසිය පවසයි.

මිය ගිය නැතැත්තාගේ පියා මහව ප්‍රාදේශීය සභාවේ සමඟි ජන බලවේගයේ මන්ත්‍රීවරයකු වන අතර මොහු ඊසේ (13) උදාසන මිතුරු කණ්ඩායමක් සමඟ අරගල භූමියට පැමිණ පසුව අගමැති කාර්යාලයේ පැවැති උද්ඝෝෂණයට එක්ව ඇත.

ගයාන් කුමාර වීරසිංහ

E-PAPER (HTTP://EPAPER.DINAMINA.LK)

පුවත් (/news)

Radio (http://www.dinamina.lk/on-air-)

කතුලැකිය (/editorial)

විදෙස් (/world)

ක්‍රීඩා (/sport)

ව්‍යාපාරික (/business)

දේශපාලන (/political)

අධිකරණ හා පොලීස් (/legal-police)

විශේෂාංග (/feature)

ප්‍රාදේශීය (/provincial)

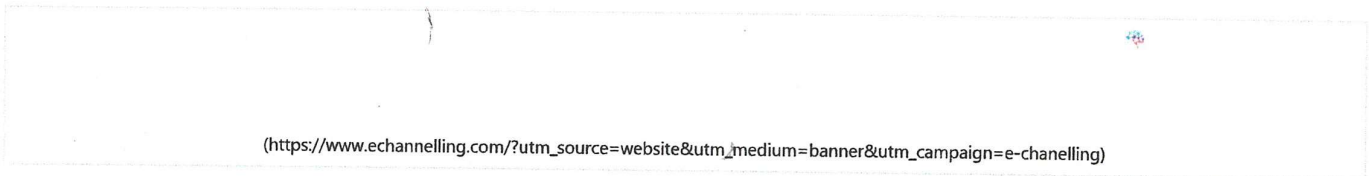
අනන්‍ය මෙහෙය Gossip (/gossip)

Videos (/admin-tags/video)

Special (/tags/special)

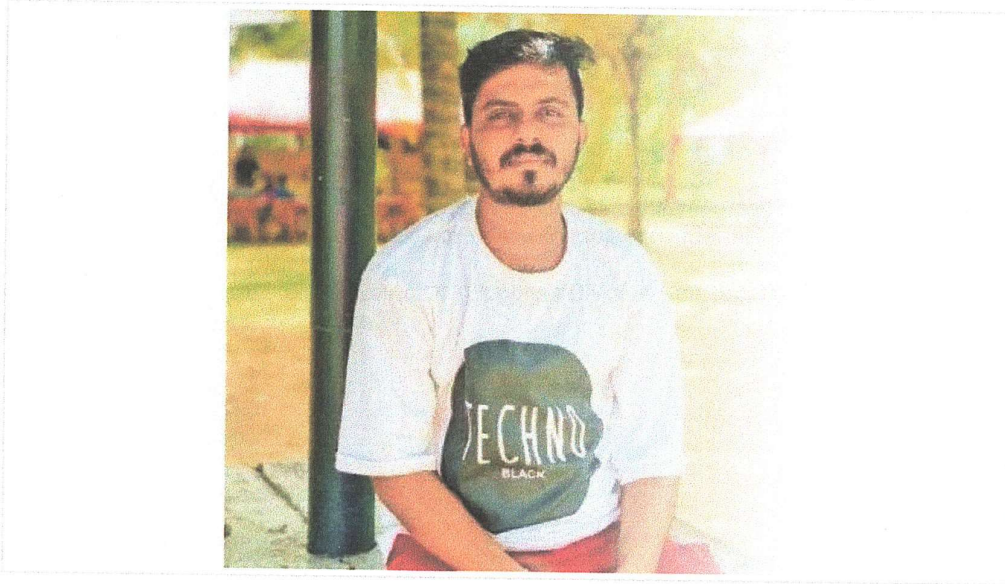
නිවස (/) / කළු ගැස් අසාත්මිකතාවකින් අරගලකරුවෙක් මියයයි

කළු ගැස් අසාත්මිකතාවකින් අරගලකරුවෙක් මියයයි



Thursday, ජූලි 14, 2022 - 01:00

පුවත් (/news)



(http://www.dinamina.lk/sites/default/files/news/2022/07/13/01_5.jpg)

අගමැති කාර්යාලය අත්පත් කර ගැනීමට අරගලකරුවන් ඊසේ (13) උත්සාහ කළ අවස්ථාවේදී එල්ල කෙරුණු කදුළු ගැස් ප්‍රහාරයට මැදි වූ අරගලකරුවකු අසාත්මිකතාවක් හේතුවෙන් කොළඹ පෞද්ගලික රෝහලට ඇතුළත් කිරීමෙන් අනතුරුව මිය ගොස් තිබේ.

මෙසේ මිය ගියේ මහව, දළදාගම පදිංචි දෙදරු පියකු වූ ඩී.එම්.ජාලිය දිසානායක (26) නැමැත්තෙකි.

මොහු ඇදුම රෝගයෙන් පෙළෙන අයකු වන අතර කදුළු ගැස් වැදීම නිසා ඇති වූ අසාත්මිකතාවක් මත මිය ගොස් ඇතැයි පොලීසිය පවසයි.

මිය ගිය නැනැත්තාගේ පියා මහව ප්‍රාදේශීය සභාවේ සමඟි ජන බලවේගයේ මන්ත්‍රීවරයකු වන අතර මොහු ඊසේ (13) උදාසන මිතුරු කණ්ඩායමක් සමඟ අරගල භූමියට පැමිණ පසුව අගමැති කාර්යාලයේ පැවැති උද්ඝෝෂණයට එක්ව ඇත.

ගයාන් කුමාර විරසිංහ

(/#email) (/#facebook) (/#twitter) (/#pinterest)
(/#whatsapp) (/#viber) (/#facebook_messenger)

(https://www.addtoany.com/share#url=http%3A%2F%2Fwww.dinamina.lk%2F%25E0%25B6%2585%25E0%25B7%2583%25E0%25B7%258F%25E0%25B6%2%25E0%25B6%25B8%25E0%25B7%2592%25E0%25B6%25BA%25E0%25B6%2

නව අදහස දක්වන්න

Your name

කාරණය

අදහස *



Tear Gas Is More Dangerous Than Most Realise And Should Be Banned, Experts Argue

HUMANS 05 September 2020 By [CARLY CASSELLA](#)



(Anthony Kwan/Stringer/Getty Images)

The laws that govern the use of tear gas are downright illogical, argue human rights advocates.

The very same "riot control agents" recently deployed against citizens in [Hong Kong](#), the [United States](#), [Chile](#), [Turkey](#), [Nepal](#), [Greece](#), [France](#), [India](#), [Lebanon](#) and [South Africa](#) (not to mention many more) have been banned from international warfare under the [Chemical Weapons Convention](#) for decades.

A [new report](#) from researchers at the University of Toronto argues it's high time we amend the rules - particularly as the use of tear gas could contribute to the spread of [COVID-19](#).

These dangerous and indiscriminate gases have been abused by law enforcement for far too long, the researchers argue, and the only way to ensure citizens their freedom of speech and assembly is to put a stop to their use completely.

"While international guidance governing the use of tear gas exists, these soft law instruments have shown to be largely ineffective in constraining misuse of tear gas or in

protecting fundamental rights," [says](#) Maija Fiorante, an international human rights researcher.

"Under international law, any use of force by law-enforcement authorities must abide by the principles of necessity and proportionality, but tear gas is hardly ever used in accordance with such principles."

The sale and trade of tear gas worldwide is largely unregulated, and as a result, it's often not clear what chemicals exist in each canister, how toxic these chemicals are, or even whether they've been safety tested beforehand, the researchers explain.

One of the most popular chemical irritants is CS gas ([2-chlorobenzylidene malononitrile](#)), which is said to act like a "[powdered barb](#)", causing a burning sensation in the eyes, throat and nose, copious coughing and crying, and restricted breathing.

As savage as that sounds on the human body, we still have very little [epidemiological research](#) on the long-term risks for those exposed.

Given the lack of data, health experts have been calling for a moratorium on the use of these "[chemical batons](#)" since the turn of the century, and yet in the years since, the production and sale of CS gas worldwide has continued to surge, [becoming a billion dollar industry](#).

In recent years, however, there have been some worrying results published. A 2014 [study](#) from the US military found being exposed to CS tear gas just once strongly increased your chances of developing respiratory illnesses, such as influenza or bronchitis.

These are viral infections that impact the lungs, just like COVID-19, the [researchers note](#), which means the use of tear gas right now on protesters is especially worrisome.

Tear gas also causes people to cough violently, which could further spread the [coronavirus](#) among the public.

"Tear gas is not a relatively benign method of crowd control, its deployment effectively crushes the right to freedom of protest and assembly," [says](#) human rights lawyer Vincent Wong.

Health experts from many different fields agree. In recent months, as protests over the police killing of George Floyd have continued, police have been [using tear gas](#) routinely to control crowds.

In response, 1,288 public health professionals in the US signed an [open letter](#) in June urging law enforcement to stop the use of tear gas, smoke and other respiratory irritants, as they could increase the risk of COVID-19 transmission, while also leaving the lungs vulnerable to infection.

The president of the American Thoracic Society has also [called](#) for a moratorium on CS tear gas and [OC pepper weapons](#), such as pepper spray, given the "lack of crucial research, the escalation of tear gas use by law enforcement, and the likelihood of compromising lung health and promoting the spread of COVID-19."

Still, there are serious concerns about tear gas that exists above and beyond the current [pandemic](#). The American Academy of Ophthalmology has [condemned](#) the use of tear gas and rubber bullets because when shot at close distances they can actually blind people.

Several protesters of police brutality in the US have [already been blinded](#) or received serious eye wounds from these weapons.

Direct impact is only part of the damage. Even when minimal amounts of tear gas are used outdoors, where chemicals can more easily dissipate, there could be dangerous consequences, the new [report states](#).

Given how far and wide these tear gases can seep, the [University of Toronto researchers say](#) the use of these chemicals near hospitals and schools is particularly egregious.

In Hong Kong, whole schools and hospitals had to [recently be deep cleaned](#) and their ventilation systems replaced after tear gas seeped in from nearby.

Amid growing concerns from the American public, Planned Parenthood has [begun](#) a study on how exposure to these chemicals might impact pregnancy.

If a dose of tear gas is toxic enough, it can even lead to [respiratory failure and death](#), and this risk goes way up when the chemical irritants are deployed in enclosed spaces. Nevertheless, tear gas is being increasingly used in prisons worldwide as a form of riot control.

Amnesty International has [concluded](#) in certain cases, the use of tear gas amounts to torture.

Some countries have stricter controls on tear gas than others, but on the whole, there is little enforcement of these rules, and the lack of international regulation means it's

pretty much up to the discretion of law enforcement.

"Although international guidance exists, including UN guidelines on the use of less-lethal weapons, these non-binding documents are vague and ineffective in curtailing violations, giving rise to a situation where tear gas is systematically prone to misuse," the new report [argues](#).

To avoid further transgressions, this new report joins a chorus of other voices calling for tear gas to be banned from domestic use, just as it is in international warfare.

You can read the full University of Toronto's International Human Rights Program [report here](#).

Home / Other Sciences / Social Sciences
Home / Other Sciences / Political science

 SEPTEMBER 3, 2020

Tear gas should be banned, researchers find; here's why

by University of Toronto



Credit: Unsplash/CC0 Public Domain

The use of tear gas—particularly CS gas—as a riot control agent, cannot be reconciled with respect for fundamental human rights and should therefore be banned entirely in international law, the University of Toronto's International Human Rights Program (IHRP) says in a report released today. Lawmakers at all levels of government should act to put forward legislation that bans use of the chemical weapon, eliminates existing stockpiles and prohibits import, export and manufacture.

The use of tear gas has increased worldwide, quickly becoming a weapon of choice for policing assemblies from Iran to Hong Kong to the United States. The boom in its use by law enforcement for protests and crowd control has resulted in a corresponding expansion of the largely unregulated global market for its trade, demand for which is expected to continue growing. Used as an area weapon, tear gas is inherently indiscriminate and is frequently abused when deployed against peaceful assemblies, in enclosed spaces, in excessive quantities and against vulnerable populations. It cannot distinguish between the young and the elderly, the healthy and the sick, the peaceful and the violent. Its deployment can also cause myriad health harms, including severe injuries and death.

"Tear gas is not a relatively benign method of crowd control. Its deployment effectively crushes the right to freedom of protest and assembly," said Vincent Wong, William C. Research Associate at the IHRP and co-author of the report. "Studies are showing that long-term exposure in the form that we are seeing with protest policing leave those affected at higher risk for a host of illnesses, including contracting respiratory illnesses such as COVID-19."

The report, "The Problematic Legality of Tear Gas Under International Human Rights Law," explores the deficient legal underpinnings and detrimental practical implications of the state of international human-rights law with respect to use and abuse of tear gas. Although tear gas is banned in warfare under the Chemical Weapons Convention, an exemption for the use of riot control agents for law enforcement purposes was negotiated during the drafting process in order to secure a greater number of ratifying state parties.

"While international guidance governing the use of tear gas exists, these soft law instruments have shown to be largely ineffective in constraining misuse of tear gas or in protecting fundamental rights," said Maija Fiorante, IHRP Summer Fellow and co-author. "Under international law, any use of force by law-enforcement authorities must abide by the principles of necessity and proportionality, but tear gas is hardly ever used in accordance with such principles."

In addition, there are no international agreements governing the trade and manufacture of tear gas. Consequently, the global market for tear gas is largely unregulated and outside the scope of accountability. There are no common standards for the composition of tear gas. Canisters come in different shapes and sizes and contain an array of toxic chemicals. In many cases, it is difficult to know what combination of chemicals is inside, its level of toxicity, and whether its safety has been tested prior to sale.

The report also tracks how international norms are starting to shift with respect to tear gas. Increased efforts are being made by international rights groups and the United Nations and European Union to restrict the use and trade of tear gas. Countries are passing legislation to ban exports to other jurisdictions where tear gas is being frequently abused to crack down on protests in a punitive fashion and efforts are being made to pass legislation and moratoriums to ban the use of tear gas by police forces domestically. Regional courts have also made rulings that use of riot-

control agents in certain circumstances may violate prohibitions on torture and cruel and inhumane or degrading treatment.

In Canada, MP Matthew Green has sponsored a petition calling for a nationwide ban on the use of tear gas, the destruction of stocks of tear gas currently owned by the police and armed forces, prioritization on de-escalation tactics over dispersal and arrest tactics in crowd control, and an investigation into the May 31, 2020 use of tear gas by police in Montreal on an anti-Black racism demonstration.

"The assumption has always been that tear gas is necessary to avoid use of more lethal weapons," said Natasha Williams, IHRP Summer Fellow and co-author. "But this is a red herring. Banning tear gas under international law will force police to redouble their de-escalation efforts, as well as less harmful and less indiscriminate crowd control strategies."

More information: The Problematic Legality of Tear Gas Under International Human Rights Law:
[ihrp.law.utoronto.ca/sites/def ... files/media/Legality%20of%20Teargas%20-%20Aug25%20V2.pdf](https://ihrp.law.utoronto.ca/sites/default/files/media/Legality%20of%20Teargas%20-%20Aug25%20V2.pdf)

Provided by [University of Toronto](#)

Citation: Tear gas should be banned, researchers find; here's why (2020, September 3) retrieved 18 September 2022 from <https://phys.org/news/2020-09-gas.html>

This document is subject to copyright. Apart from any fair dealing for the purpose of private study or research, no part may be reproduced without the written permission. The content is provided for information purposes only.



SEARCH ...

Researchers Say Tear Gas Should Be

SciTechDaily: Home of the best



TOPICS: CRIME ETHICS PUBLIC HEALTH UNIVERSITY OF TORONTO

E-mail Submit



By UNIVERSITY OF TORONTO SEPTEMBER 3, 2020



Tear gas being used against protestors in Hong Kong.

The use of tear gas is rightfully banned in warfare and should equally be banned as a riot-control agent in law enforcement contexts.

The use of tear gas — particularly CS gas — as a riot control agent, cannot be reconciled with respect for fundamental human rights and should

therefore be banned entirely in international law, the University of Toronto's International Human Rights Program (IHRP) says in a report released today. Lawmakers at all levels of government should act to put forward legislation that bans use of the chemical weapon, eliminates existing stockpiles and prohibits import, export and manufacture.

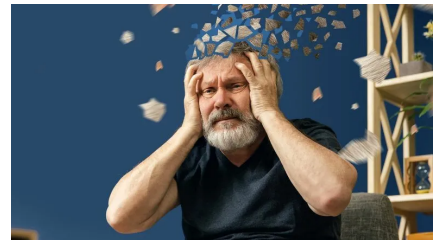
resulted in a corresponding expansion of the largely unregulated global market for its trade, demand for which is expected to continue growing. Used as an area weapon, tear gas is inherently indiscriminate and is frequently abused when deployed against peaceful assemblies, in enclosed spaces, in excessive quantities and against vulnerable populations. It cannot distinguish between the young and the elderly, the healthy and the sick, the peaceful and the violent. Its deployment can also cause myriad health harms, including severe injuries and death.

“Tear gas is not a relatively benign method of crowd control. Its deployment effectively crushes the right to freedom of protest and assembly,” said Vincent Wong, William C. Research Associate at the IHRP and co-author of the report. “Studies are showing that long-term exposure in the form that we are seeing with protest policing leave those affected at higher risk for a host of illnesses, including contracting respiratory illnesses such as COVID-19.”

The report, “The Problematic Legality of Tear Gas Under International Human Rights Law,” explores the deficient legal underpinnings and detrimental practical implications of the state of international human-rights law with respect to use and abuse of tear gas. Although tear gas is banned in warfare under the Chemical Weapons Convention, an exemption for the use of riot control agents for law enforcement purposes was negotiated during the drafting process in order to secure a greater number of ratifying state parties.

Related: [How Tear Gas Works and How It Affects Your Body](#) [Video]

POPULAR ARTICLES



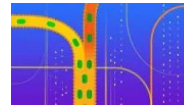
SEPTEMBER 15, 2022

Alzheimer's Disease Risk 50–80% Higher in Older Adults Who Caught COVID-19

Older people who had a COVID-19 infection show a considerably higher risk—as much as 50% to 80% higher than a control group—of developing Alzheimer's disease...

[READ MORE](#)

X



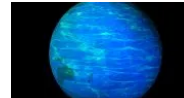
SEPTEMBER 15, 2022

When Microbiomes Collide: Peculiar Findings From Over 300 Human Fecal Transplants



SEPTEMBER 15, 2022

Some of the Most Common Medications Can Cause Permanent Side Effects in Children



SEPTEMBER 15, 2022

Surprise Finding: "Water Worlds" May

X

IHRP Summer Fellow and co-author. "Under international law, any use of force by law-enforcement authorities must abide by the principles of necessity and proportionality, but tear gas is hardly ever used in accordance with such principles."

In addition, there are no international agreements governing the trade and manufacture of tear gas. Consequently, the global market for tear gas is largely unregulated and outside the scope of accountability. There are no common standards for the composition of tear gas. Canisters come in different shapes and sizes and contain an array of toxic chemicals. In many cases, it is difficult to know what combination of chemicals is inside, its level of toxicity, and whether its safety has been tested prior to sale.

The report also tracks how international norms are starting to shift with respect to tear gas. Increased efforts are being made by international rights groups and the United Nations and European Union to restrict the use and trade of tear gas. Countries are passing legislation to ban exports to other jurisdictions where tear gas is being frequently abused to crack down on protests in a punitive fashion and efforts are being made to pass legislation and moratoriums to ban the use of tear gas by police forces domestically. Regional courts have also made rulings that use of riot-control agents in certain circumstances may violate prohibitions on torture and cruel and inhumane or degrading treatment.

In Canada, MP Matthew Green has sponsored a petition calling for a nationwide ban on the use of tear gas, the destruction of stocks of tear gas currently owned by the police and armed forces, prioritization on de-escalation tactics over dispersal and arrest tactics in crowd control, and an investigation into the May 31, 2020 use of tear gas by police in Montreal on an anti-Black racism demonstration.



SEPTEMBER 15, 2022

Simple & Easy: Daily Multivitamin May Improve Cognition and Protect Against Mental Decline



SEPTEMBER 14, 2022

Causing Hidden Issues: Eating Fast Food Before Pregnancy Can Harm Your Baby's Health



SEPTEMBER 14, 2022

Risk of a Catastrophic Volcano Eruption Is Startlingly High – And the World Is "Woefully Unprepared"



SEPTEMBER 14, 2022

A New Drug Could Treat Type 2 Diabetes



will force police to redouble their de-escalation efforts, as well as less harmful and less indiscriminate crowd control strategies.”

We recommend

How Tear Gas Works and How It Affects Your Body [Video]

Mike O'Neill, SciTechDaily, 2020

Study Finds Massachusetts Gun-Control Legislation Had No Effect on Violent Crime

Mike O'Neill, SciTechDaily, 2021

Complicating the Opioid Epidemic: Scientists Estimate Fentanyl Has Hundreds of Millions of Chemical Variants

SciTechDaily, 2022

AI Algorithm Predicts Future Crimes One Week in Advance With 90% Accuracy

SciTechDaily, 2022

Russian Anti-Satellite Weapon Test: What Happened and What To Do Now?

Mike O'Neill, SciTechDaily, 2021

End tidal-to-arterial CO2 and O2 gas gradients at low- and high-altitude during dynamic end-tidal forcing

Michael M. Tymko et al., American Journal of Physiology - Regulatory, Integrative and Comparative Physiology, 2015

Information on the environment

Scarlett Palmer, Journal of Property Valuation and Investment, 1998

Central chemical control of ventilation and response of turtles to inspired CO2

B. M. Hitzig et al., American Journal of Physiology - Regulatory, Integrative and Comparative Physiology, 1985

Neuroendocrine cells of the prostate: Histology, biological functions, and molecular mechanisms

William Butler et al., Precision Clinical Medicine, 2021

Landlord and tenant update - part II

P.F. Smith, Journal of Property Valuation and Investment, 1998

TAGS

Powered by **TREND MD**



◀ Previous post Next post ▶

Astronomy

Astrophysics Behavioral Science

- Biochemistry
- Biotechnology
- Black Hole
- Brain
- Cancer
- Cell Biology
- Climate Change
- Cosmology
- COVID-19
- Disease
- DOE
- Ecology
- Energy
- European Space Agency



- Evolution Exoplanet Genetics Geology
- Harvard-Smithsonian Center for Astrophysics
- Hubble Space Telescope Infectious Diseases JPL Mars Materials Science
- Max Planck Institute Medicine MIT
- Nanotechnology NASA NASA
- Goddard Space Flight Center Neuroscience
- Nutrition Paleontology Particle Physics
- Planetary Science Planets
- Popular Public Health Quantum
- Physics Vaccine Virology Yale University

MORE ON SCITECHDAILY

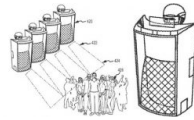


Report Finds Police Use-of-Force Policies Fall Short of Human Rights Standards

What Is Tear Gas? Does It Work? Can It Cause Permanent Harm?

Police Inspector Warns: Extra Police Powers During COVID-19 Could Affect Legitimacy

100,000 Convicted Felons Across US Likely Still Own Guns, Despite Being Banned From Doing So



report this ad



CHEMISTRY

How Tear Gas Works and How It Affects Your Body [Video]

TECHNOLOGY

Riot Shields That Create a "Wall of Sound" Patented

TECHNOLOGY


Non-Experts Use Online Crowd-Sourcing to Diagnose Malaria

BIOLOGY

The Wildlife Trade Permeates the Biological Tree of Life and Threatens Biodiversity – But Still Largely Remains a Mystery

Ad



Published with Hindawi
 Math, Eng., & Comp. Sci. Articles Are Peer I And Available Online
 Hindawi

OPEN

600,00 FOR SM

3 COMMENTS ON "RESEARCHERS SAY TEAR GAS SHOULD BE BANNED – HERE'S WHY"

John Bayer | September 3, 2020 at 4:01 am | Reply

Abusus non tollit usum.



report this ad



Brian | September 3, 2020 at 8:37 AM | Reply

“The use of tear gas — particularly CS gas — as a riot control agent, cannot be reconciled with respect for fundamental human rights”. Human rights are not the realm of science, but are a philosophical concept. Moreover, in the scientific worldview, informed by the theory of evolution, “rights” are an abstraction of human reason and a purely relative social device, not a biological fact; rights do not exist objectively in nature. Ergo, why on earth are you supposing that you can tell someone else what is or is not acceptable in controlling crowds? Who are you to force your personal values on anyone else? Not staying within the boundaries your area of expertise brings your credibility into question.



Jon poterson | September 7, 2020 at 5:05 pm | Reply

Peaceful protestors and vulnerable populations should leave as soon as any indication of violence breaks out ! Eliminating the use of tear gas only assures more debilitating tactics for crowd control, such as non-lethal projectiles and hand to hand combat. Perhaps a better approach would be targeting the violent protestors with a sound Education instead of the Extreme liberal minded BS that you churn out at the University of Toronto like this article. Nobody likes to see collateral damage.

Leave a comment

Email address is optional. If provided, your email will not be published or shared.

Comment

Name

Email

POST COMMENT

Confirm you are NOT a spammer



report this ad

FOLLOW SCITECHDAILY

Facebook

Twitter

YouTube

Pinterest

Newsletter

RSS

SCITECH NEWS

Biology News

Chemistry News

Earth News

Health News

Physics News

Science News

Space News

Technology News

LATEST NEWS

Scientists Thought a Bacteria Was Harmless – They Were Wrong

5 Terrible Eating Habits That Cause Weight Gain

Scientists Say These Mysterious Diamonds Came From Outer Space

This Blood Stem Cell Research Could Change Medicine of the Future

Using DNA To Convert Carbon Dioxide Into Valuable Products

**PROTOCOL FOR THE PROHIBITION OF THE USE
IN WAR OF ASPHYXIATING, POISONOUS OR
OTHER GASES, AND OF BACTERIOLOGICAL
METHODS OF WARFARE
(GENEVA PROTOCOL)**

Signed at Geneva: 17 June 1925.

Entered into force: for each signatory as from the date of deposit of its ratification; accessions take effect on the date of the notification by the depositary Government.

Depositary Government: France.

The Undersigned Plenipotentiaries, in the name of their respective Governments:

Whereas the use in war of asphyxiating, poisonous or other gases, and of all analogous liquids, materials or devices, has been justly condemned by the general opinion of the civilized world; and

Whereas the prohibition of such use has been declared in Treaties to which the majority of Powers of the world are Parties; and

To the end that this prohibition shall be universally accepted as a part of International Law, binding alike the conscience and the practice of nations;

Declare:

That the High Contracting Parties, so far as they are not already Parties to Treaties prohibiting such use, accept this prohibition, agree to extend this prohibition to the use of bacteriological methods of warfare and agree to be bound as between themselves according to the terms of this declaration.

The High Contracting Parties will exert every effort to induce other States to accede to the present Protocol. Such accession will be notified to the Government of the French Republic, and by the latter to all signatory and acceding Powers, and will take effect on the date of the notification by the Government of the French Republic.

The present Protocol, of which the English and French texts are both authentic, shall be ratified as soon as possible. It shall bear to-day's date.

The ratifications of the present Protocol shall be addressed to the Government of the French Republic, which will at once notify the deposit of such ratification to each of the signatory and acceding Powers.

The instruments of ratification of and accession to the present Protocol will remain deposited in the archives of the Government of the French Republic.

The present Protocol will come into force for each signatory Power as from the date of deposit of its ratification, and, from that moment, each Power will be bound as regards other Powers which have already deposited their ratifications.

In witness whereof the Plenipotentiaries have signed the present Protocol.

Done at Geneva in a single copy, the seventeenth day of June, One Thousand Nine Hundred and Twenty-Five.

The Problematic Legality of Tear Gas Under International Human Rights Law

Natasha Williams,
Maija Fiorante,
Vincent Wong

Edited by: Ashley Major, Petra Molnar



This publication is the result of an investigation by the University of Toronto's International Human Rights Program (IHRP) at the Faculty of Law.

Authors: Natasha Williams, Maija Fiorante, Vincent Wong

Editors: Ashley Major, Petra Molnar

Design and Illustrations: Azza Abbaro | www.azzaabbaro.com

Copyright

© 2020 International Human Rights Program (Faculty of Law, University of Toronto)
"The Problematic Legality of Tear Gas Under International Human Rights Law"

Licensed under the Creative Commons BY-SA 4.0 (Attribution-ShareAlike Licence)

The Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 license under which this report is licensed lets you freely copy, distribute, remix, transform, and build on it, as long as you:

- give appropriate credit;
- indicate whether you made changes; and
- use and link to the same CC BY-SA 4.0 licence.

However, any rights in excerpts reproduced in this report remain with their respective authors; and any rights in brand and product names and associated logos remain with their respective owners. Uses of these that are protected by copyright or trademark rights require the rightsholder's prior written agreement.

Electronic version first published by the International Human Rights Program August, 2020.

This work can be accessed through <https://ihrp.law.utoronto.ca/>

About the International Human Rights Program

The International Human Rights Program (IHRP) at the University of Toronto Faculty of Law addresses the most pressing human rights issues through two avenues: The Program shines a light on egregious human rights abuses through reports, publications, and public outreach activities; and the Program offers students unparalleled opportunities to refine their legal research and advocacy skills through legal clinic projects and global fellowships.

The IHRP's fundamental priority is impact: The Program strives to equip students and recent graduates with the skills, the knowledge, and the professional network to become effective human rights advocates. The Program also seeks to address human rights violations in Canada and abroad by engaging in comprehensive research and advocacy that aims to reform law, policy, and practice.

The Problematic Legality of Tear Gas Under International Human Rights Law

Natasha Williams, Maija Fiorante, Vincent Wong

Edited by: Ashley Major, Petra Molnar

Table of Contents

1. Introduction — 1
2. Common Ways Tear Gas is Abused — 3
3. Serious Health Effects — 6
4. Tear Gas is Banned in Warfare — 9
5. Ineffective International Human Rights Guidance — 12
6. Shifting International Human Rights Norms — 15
7. Conclusion — 18
8. References — 19

1. Introduction

"The use of tear gas is rightfully banned in warfare, and should equally be banned as a riot control agent in domestic contexts."

1. Introduction

The use of tear gas¹ has exploded recently, as people have gathered en masse in the U.S. and around the world to protest racial injustice and police brutality in the wake of the killing of George Floyd at the hands of Minneapolis police. In order to suppress these protests, tear gas has been used in large quantities and in questionable ways by police in Minneapolis, Seattle, Los Angeles, Washington, Philadelphia, and Montreal, among other cities. Globally, tear gas has been a popular law enforcement option to crackdown on protests in many regions, from France to Chile, Turkey to Hong Kong. In one recent high profile deployment, tear gas was used to clear a peaceful crowd outside the White House so U.S. President Donald Trump could take a photo at a church across the street.²

Despite its prohibition in warfare, not all uses of tear gas are illegal under the current state of international human rights law. In fact, the international protocol governing chemical weapons has been explicitly interpreted by many countries to allow for the use of tear gas in law enforcement. However, tear gas *should* be banned under international human rights law.

Used as an area weapon, tear gas is indiscriminate in its effects—it harms everyone in its vicinity regardless of whether one is engaged in militant actions in a demonstration, protesting peacefully, or merely observing. Although international guidance exists, including UN guidelines on the use of less-lethal weapons, these non-binding documents are vague and ineffective in curtailing violations, giving rise to a situation where tear gas is systematically prone to misuse. These factors make tear gas inherently inappropriate and dangerous to use. The use of tear gas is rightfully banned in warfare, and should equally be banned as a riot control agent in domestic contexts.

Historically, tear gas has had a particularly close connection with severe human rights violations and torture.³ Banning tear gas under international human rights law will ensure that tear gas will no longer be deployed inappropriately, causing unnecessary harm and injury, nor will it be further used to unduly extinguish freedom of speech and freedom of assembly.

Tear gas:

The term tear gas refers to a variety of lachrymatory agents that cause irritation to the skin, eyes, mouth, throat and lungs. The most widely used chemical irritant dispersed at a distance is "CS." Under international chemical weapons protocol, it falls under the term riot control agent (RCA).



2. Common Ways Teargas is Abused

“Tear gas has been increasingly used against people exercising their right to peaceful assembly.”

2. Common Ways Tear Gas is Abused

The use of tear gas against peaceful protestors in Hong Kong and the United States are perhaps the most comprehensively reported examples of how police are misusing the chemical agent. However, tear gas has been deployed irresponsibly and inappropriately by law enforcement in all regions of the world. Amnesty International has been researching and documenting these incidents and has compiled them in a digital database that contains analysis of over 80 incidents in 22 countries.⁴

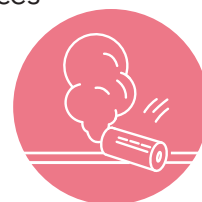
Peaceful Demonstrations

Tear gas has been increasingly used against people exercising their right to peaceful assembly, in situations where there is no threat of violence or injury. Its use to disperse peaceful crowds is illegal, and may even be seen as law enforcement punishing protestors and intentionally repressing their rights.



Enclosed Spaces

Tear gas is especially dangerous when it is used in confined spaces with little or no ventilation, as people have no way of escaping the agent. The harmful effects of tear gas are exacerbated and can last much longer than they typically would when deployed in open spaces. Examples include using tear gas in buildings, prisons, dead-end streets, underground stations, or where exit routes are otherwise blocked.



Excessive Quantities

Repeated exposure to large quantities of tear gas can cause serious harm and cause or exacerbate severe respiratory problems associated with the agent. Excessive exposure is a particular concern given that multiple volleys of tear gas can be fired from grenade launcher guns. When law enforcement do use excessive quantities of tear gas, there is frequently little accountability, and therefore little incentive to meet legal requirements.



Direct Fire

Typical tear gas guidance includes warnings that projectiles should never be aimed and fired directly at individuals,⁵ but their misuse as direct kinetic projectiles against demonstrators has become more common, with serious consequences. Tear gas canisters are themselves dangerous weapons, and can cause serious injury and even death when launched directly at individuals.



Vulnerable Populations

Given that children, the elderly and those with existing illnesses and mobility restrictions—such as pregnant women and people living with disabilities - are disproportionately at risk from the indiscriminate effects of tear gas, its use near hospitals, seniors homes, or schools is particularly egregious. In Hong Kong, a hospital had to replace the filters in its ventilation system after tear gas was used nearby, and several schools suspended classes to deep-clean their buildings.⁶





3. Serious Health Effects

“Tear gas is not a low-risk weapon; instead, it can cause serious injury and have lasting effects, particularly for more vulnerable groups. This is exacerbated when it is misused by law enforcement officials.”

3. Serious Health Effects

While tear gas is often associated with only short-term effects, there are also serious long-term health consequences associated with these agents. Upon initial contact, tear gas can cause breathing difficulties, nausea, vomiting, irritation of the respiratory tract, irritation of the tear ducts and eyes, and chest pains.⁷ It can cause a burning sensation on the skin, redness or itching, and can increase blood pressure and heart rate.⁸

Prolonged exposure, or exposure to a large dose of the agent can lead to more severe injuries and even death: the Centre for Disease Control warns of blindness, chemical burns in the throat and lungs and respiratory failure leading to death.⁹ Those with pre-existing respiratory or heart problems are at an increased risk of respiratory arrest or heart attack. There is a higher risk of these serious injuries when law enforcement use tear gas in enclosed spaces,¹⁰ which occurred during the protests in Hong Kong and in other locales.¹¹ The misuse of tear gas has also caused deaths in incidents in Bahrain,¹² Sudan¹³ and Egypt.¹⁴

Long-term effects can include permanent vision problems, including blindness, and breathing problems, such as asthma. There have also been documented cases of post-traumatic stress disorder after repeated exposure to tear gas.¹⁵ Tear gas can worsen pre-existing conditions, and there is evidence to suggest that exposure can increase the chances of developing acute respiratory illnesses. A 2014 study conducted during U.S. Army training found that soldiers exposed to tear gas were more likely to develop respiratory illnesses, such as the flu or the common cold, in the week after exposure.¹⁶ The results led the U.S. military to limit the amount of the chemical being used and impose more frequent health monitoring after exposure.

More research is needed on the various effects of tear gas, but studies show that children, the elderly, individuals with disabilities, and those with chronic health conditions are more susceptible to serious injury.¹⁷ There have also been reports of miscarriages and fetal abnormalities after pregnant women were exposed to chemical irritants. For example, Physicians for Human Rights documented an increase in miscarriages in villages in Bahrain that had been exposed to high levels of tear gas.¹⁸ Given the indiscriminate nature of tear gas, it often affects those living in the area of the protest, who may be more vulnerable to the effects. Further, the lack of international standards and mechanisms regulating the nature and concentration of these chemicals leaves room for particularly potent formulas or use of expired tear gas to inflict even greater harm on protesters and bystanders.¹⁹



Another serious risk of injury comes from the direct blunt force impact of tear gas canisters shot at or near individuals, which can cause head trauma, bruising and broken bones.²⁰ Canisters launched directly at individuals have resulted in deaths, such as in Iraq, where tear gas grenades were shot at the heads of protestors, piercing their skulls.²¹

Given that tear gas can lead to increased susceptibility to respiratory problems, there have been increasing concerns that its use during the Covid-19 pandemic could lead to higher numbers of cases.²² Tear gas may make individuals more susceptible to developing Covid-19. It also causes people to cough violently, potentially further spreading the disease in areas where tear gas is deployed. An open letter signed by 1,288 American public health professionals published in June 2020 urged law enforcement to stop the use of respiratory irritants that could increase the risk of Covid-19 acquisition and transmission.²³ Therefore, tear gas is not a low-risk weapon; instead, it can cause serious injury and have lasting effects, particularly for more vulnerable groups. This is exacerbated when it is misused by law enforcement officials.

4. Tear gas is Banned in Warfare

"Tear gas is banned on the battlefield and should be banned in peacetime as well."

4. Tear Gas is Banned in Warfare

In the law of war, where far greater leeway is given to the use of deadly force, tear gas is forbidden. Given this, it is illogical to continue to allow for its use by domestic law enforcement as a riot control agent.

The first international attempt at banning tear gas, among other chemical and biological weapons, was convened by the League of Nations and produced the *Geneva Protocol of 1925*.²⁴

The Protocol bans “the use in war of asphyxiating, poisonous or other gases”.²⁵ Tear gas could potentially fall into any of the three impugned categories, but the text itself is not specific and does not spell out exactly which agents are prohibited and which are not. While many countries endorsed the interpretation that tear gas was banned under the Protocol, the U.S. used the vagueness of the text to assert that it was not, leading to its widespread use in the Vietnam War.²⁶

The *Chemical Weapons Convention*,²⁷ an International Humanitarian Law (IHL) agreement binding on 193 states parties,²⁸ was intended to be a stronger treaty than the 1925 Geneva Protocol by banning the use of chemical weapons entirely in war. While it reaffirmed the principles and objectives of the Protocol, the Convention goes much further than its predecessors in prohibiting riot control agents (RCAs).²⁹ However, the Convention carves out exceptions for the use of RCAs by law enforcement. While the use of RCAs as a method of warfare is considered a direct violation,³⁰ the Convention explicitly exempts the use of RCAs, including tear gas, for law enforcement purposes such as domestic riot control.³¹

One rationale for this exception can be traced back to the Convention’s negotiations, which indicate that the terms were deliberately changed in order to achieve a more widespread acceptance of the Convention.³² In particular, the terms governing RCAs were controversial for the United States.³³ Thus, these terms were deliberately broadened to allow for the possibility of domestic and non-domestic use of RCAs by law enforcement.^{34,35}

The Convention remains ambiguous on its definitions of permitted “law enforcement” and prohibited “method of warfare,” raising questions regarding exactly when tear gas use is permitted or banned under the Convention. The Convention is also silent on “types” and “quantities” of RCAs permitted. States parties have consequently interpreted this as they see fit.³⁶ For instance,

the United States, under the Clinton administration, interpreted the Convention's provisions as not prohibiting the use of RCAs in riot control situations in areas under direct U.S. military control, including rioting by prisoners of war, and protecting convoys from terrorists in areas outside the zone of immediate combat.³⁷ For the U.S., the use of RCAs solely against noncombatants for law enforcement, riot control, or other noncombatant purposes would not be considered as a "method of warfare" and therefore would not be prohibited. Furthermore, uses of RCAs outside of international or internal armed conflict were seen as being unaffected by the Convention. The Convention was interpreted as not applying to peacetime uses, such as peacekeeping operations, law enforcement operations, humanitarian and disaster relief operations and noncombatant rescue operations conducted outside of international or internal armed conflicts.³⁸ In contrast to the United States, the United Kingdom considers RCAs a method of warfare and thus prohibited by the Convention.³⁹

Despite the development and the ratification of the Convention, the leading international protocol on chemical weapons, there remain significant gaps in the governance on tear gas, enabling law enforcement bodies to exploit these ambiguities for their own interests. A complete ban on tear gas would resolve these discrepancies in the interpretation of the Convention.

Another rationale offered for the disparity between legal treatment within and outside zones of conflict suggests that tear gas and other RCAs are banned in warfare because they don't discriminate between combatants and noncombatants.⁴⁰ However, according to this line of reasoning, tear gas should also be banned for use by domestic law enforcement. Tear gas cannot distinguish between the young and the elderly, the healthy and the sick, the peaceful and the violent. It causes myriad health harms regardless of whether someone is a rally goer or a bystander.

The legal exception for use of RCAs in domestic law enforcement can therefore best be explained as a matter of political expediency during treaty negotiations. There is little in the way of a principled human rights rationale to support the domestic use of RCAs against one's own citizens. Moreover, the prohibition of tear gas in warfare establishes the norm that tear gas is a harmful weapon whose use is not even acceptable during war. This norm is reaffirmed by Article 8 of the *Rome Statute of the International Criminal Court*⁴¹, which includes several provisions governing the use of chemical weapons in armed conflict. Specifically, Articles 8(2)(b) and 8(2)(e) provide that the employment of "poisoned weapons" and "asphyxiating poisonous or other gases, and all analogous liquids, materials or devices" constitute war crimes, both in international and non-international armed conflict. Although the Statute does not explicitly mention tear gas, it is likely that these provisions encompass tear gas, as the agent would fall under "other" or "analogous" poison gas. Tear gas is banned on the battlefield and should be banned in peacetime as well.



5. Ineffective International Human Rights Guidance

"As has become abundantly clear in recent years, tear gas is hardly ever used in a legal, necessary and proportionate manner by law enforcement at demonstrations."

5. Ineffective International Human Rights Guidance

International human rights guidance on the use of tear gas has existed for decades, yet instances of misuse have only increased, demonstrating the ineffectiveness of current guidelines. The UN has recently published its *Guidance on Less-Lethal Weapons in Law Enforcement* (UN Guidance),⁴² based on the *Code of Conduct for Law Enforcement*⁴³ and the *Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials* (BPUFF).⁴⁴ Under these two soft law agreements, any use of force by law enforcement must abide by the principles of legality, necessity and proportionality. However, UN Guidance for use of these weapons in specific situations is vague. Further, most of the guidelines use advisory “should” or “may” language, rather than language that imposes specific legal obligations.

According to the UN Guidance, the use of less-lethal force should be a measure of last resort in any protest. Tear gas may be used if targeted interventions against violent individuals are ineffective, after protestors have been warned and given a chance to disperse. However, the guidelines also note that a warning does not need to be given if a delay would risk causing serious injury or be futile in the circumstances.⁴⁵ This leaves law enforcement officials with wide discretion to transgress necessity and last-resort principles.

Furthermore, the provisions specific to tear gas use contain no reference to necessity or proportionality. While the sections on other weapons contain guidelines on circumstances of potentially lawful use, there is no such section for tear gas. The Guidance does not prohibit the use of tear gas to disperse peaceful protests, which is never necessary or proportionate, and there is little discussion of how the weapon can be used appropriately, given the many potential risks and harms.

While the UN Guidance was only published this year, other organizations, including the Organization for Security and Cooperation in Europe and Amnesty International, have previously published their own guidelines.⁴⁶ Their guidelines were based on the UN’s BPUFF and the Code of Conduct and have been cited by the UN as best practice over the last decade.⁴⁷ Despite the widespread availability of these standards and best practices, law enforcement has actually increased its use and misuse of tear gas in the years since their release. It is clear that the existing guidance and best practices are not effective in compelling law enforcement to act in an appropriate manner.



The Code of Conduct for Law Enforcement specifies that law enforcement officials shall maintain and uphold the human rights of all persons,⁴⁸ and that no official shall inflict any act of torture, cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.⁴⁹ Excessive use of force by the police, including when dispersing a public gathering, is an example of cruel or inhuman treatment.⁵⁰ The UN Committee Against Torture states that use of tear gas in confined spaces is unacceptable and could constitute torture and cruel or degrading treatment.⁵¹ Nevertheless, tear gas is still regularly used as a means to subdue prisoners and detainees in correctional centres, prisons, police stations, and other places of detention.⁵² During anti-government protests in Bahrain in 2011-2012, Physicians for Human Rights concluded that the use of tear gas in people's homes constituted torture or cruel, inhuman or degrading treatment as defined by international law.⁵³ Yet despite these risks, the UN Guidance fails to mention how the misuse of tear gas can violate fundamental human rights, including freedom from torture, and offers no guidance on how to best protect basic rights, especially during an assembly.

Just as the principle of distinction makes the use of tear gas unacceptable in war, the principle of proportionality makes its use illegal in nearly all other contexts. Tear gas has the ability to infringe many basic human rights, from the right to life to the protection from cruel treatment. Its indiscriminate use cannot be said to be proportional, especially when it violates these rights or when it is used against the vulnerable.

As has become abundantly clear in recent years, tear gas is hardly ever used in a legal, necessary and proportionate manner by law enforcement at demonstrations. Instead, it is used to indiscriminately disperse largely peaceful crowds, preventing people from exercising their fundamental rights to freedom of opinion and expression, association and assembly.⁵⁴ The existing guidance, including the most recent UN document, fails to provide cogent instruction. Banning tear gas altogether in international human rights law will put an end to its rampant misuse and will help protect fundamental human rights by outlawing the use of a dangerous and indiscriminate chemical weapon by domestic law enforcement.



6. Shifting International Human Rights Norms

"Banning tear gas under international human rights law would align with this shift in international human rights norms."

6. Shifting International Human Rights Norms

Despite the risks and human rights violations associated with tear gas, there are no international agreements governing the trade and manufacture of this chemical weapon. Consequently, the global market for tear gas is largely unregulated and outside the scope of accountability.⁵⁵

Tear gas is manufactured around the world, by predominantly unregulated corporations, some with scant trade data and no published policies on ethics or human rights.⁵⁶ There are no common standards for the composition of tear gas. Tear gas canisters come in different shapes and sizes and contain an array of toxic chemicals. In many cases, it is difficult to know what combination of chemicals is inside a canister, its level of toxicity, and whether its safety has been tested prior to sale.⁵⁷

Companies benefit from—and capitalize on—this regulatory disarray and the failure of governments to hold manufacturers accountable for complicity in human rights violations. In effect, this business environment allows them to directly profiteer from repression of rights and protests.⁵⁸ Further, the global market for tear gas is expected to grow. A report by Mordor Intelligence estimates that the riot control equipment market will experience a 4 percent compound annual growth rate in the next 5 years, as demand for these weapons by local law enforcement surges.⁵⁹ In light of this, the need for stringent international regulation of tear gas is more urgent than ever.

Despite the current state of the industry, there exists a growing shift in international norms towards restricting the use and trade of tear gas. This is signalled by the efforts of international rights groups and the UN, tear gas bans by a growing number of domestic governments, and jurisprudential trends. Banning tear gas under international human rights law would align with this shift in international human rights norms.



For over two decades, Amnesty International and the Omega Research Foundation have campaigned for greater controls on the global production, use and trade of tear gas. Their efforts, along with those of the Alliance for Torture-Free Trade, have resulted in the UN, the European Union and the Council of Europe recognizing the need for regulation of less lethal weapons.⁶⁰ These organizations are now advocating for such measures to include tear gas and other RCAs.

The shift in international human rights norms has also been signalled by the conduct of an increasing number of governments through their restrictions on exports and law enforcement use of tear gas. In 2014, South Korea suspended the export of tear gas to Bahrain, where Bahraini authorities repeatedly—and sometimes fatally—misused tear gas against peaceful protesters.⁶¹ In June 2019, Britain banned exports of crowd control equipment such as tear gas to Hong Kong after police had used violence against pro-democracy demonstrators.⁶² Scottish Parliament recently voted to suspend exports of tear gas and riot control equipment to the U.S. and there are calls for the U.K. government to do the same.⁶³ In the United States, there have been similar efforts to ban the export of tear gas to Hong Kong: in October 2019, the *PROTECT Hong Kong Act* was passed by Congress and signed into law by President Trump in November. The Act bans the export of tear gas and other crowd-control equipment to Hong Kong police.⁶⁴ Another group of congressional lawmakers want to ban the use of tear gas nationwide and recently introduced a bill that would deny federal funding to police agencies that refuse to comply with the ban.⁶⁵ At a local level, some American cities such as Denver and Portland have instituted temporary bans on its use.⁶⁶

Regional courts have also indicated a shift in international norms by ruling that use of tear gas against protestors violated their fundamental human rights. For instance, the European Court of Human Rights (ECtHR) has made several rulings on cases, finding that the use of RCAs unjustifiably violated fundamental human rights such as the prohibition on torture (Article 3 of the European Convention) and the right to freedom of peaceful assembly (Article 11).⁶⁷ For instance, in *Abdullah Yasa*,⁶⁸ the Court held that the direct firing of tear gas at protestors to disperse a non-peaceful gathering was both unnecessary and disproportionate and as such, violated Article 3 of the Convention. In *Oya Ataman v Turkey*⁶⁹, the ECtHR found that although a peaceful protest had been unlawful, police use of pepper spray to disperse the group was a violation of Article 11.

The growing recognition by states, courts and international organizations that the design, production and trade of tear gas should be regulated indicate that the international norms surrounding RCAs are shifting. With many U.S. cities now taking the unprecedented step of banning the use of tear gas by police departments altogether, it is time for the dangers of this agent to be fully recognized in international human rights law and the very legality of its use entirely reconsidered.

A photograph of a wooden wall with graffiti. The word 'JUSTICE' is written in large, dark letters across the top. To the left, there is a 'NO PARKING' sign with a 'THIS SPACE TOW AWAY' sign below it. The sign also mentions 'BUSINESS DISTRICT HOURS' and '42ND ST - 52ND ST'. The background is a textured wooden wall with various graffiti tags and markings.

7. Conclusion

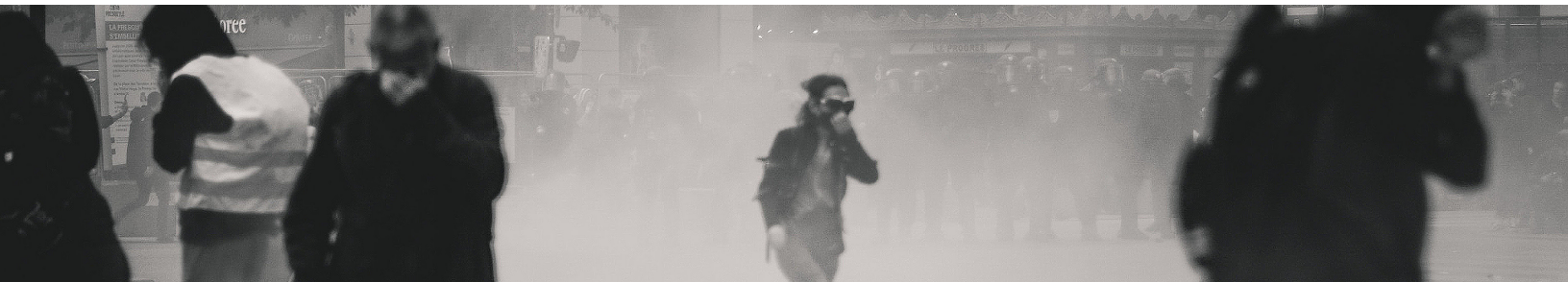
“Banning tear gas under international human rights law will force police to redouble their efforts on de-escalation tactics and less harmful crowd control strategies.”

7. Conclusion

Tear gas is a dangerous and indiscriminate chemical agent that is chronically abused and weaponized by law enforcement against those trying to exercise their freedoms of expression and assembly. As is being made clear around the world, the use of tear gas is leading to rampant human rights violations and serious health consequences, while suppressing legitimate political activity.

Banning tear gas under international human rights law will force police to redouble their efforts on de-escalation tactics and less harmful crowd control strategies. By removing access to tear gas, police and lawmakers will have to reckon with techniques to de-escalate protests and peaceful gatherings, encourage other non-violent strategies, and give priority to freedom of expression and assembly - primary considerations in a free and democratic society.

Banning tear gas is consistent with both the law of war and shifting international human rights norms. It is a necessary step towards changing the culture within law enforcement agencies, in turn encouraging states to truly respect and fulfill their human rights obligations and ultimately better protect the fundamental rights of individuals worldwide.



8. References

1. The term tear gas refers to a variety of lachrymatory agents that cause irritation to the skin, eyes, mouth, throat and lungs. The most widely used chemical irritant dispersed at a distance is "CS." Under international chemical weapons protocol, it falls under the term riot control agent (RCA).
2. Katie Rogers, "Protestors Dispersed with Tear Gas so Trump Could Pose at Church", *New York Times* (1 June 2020) [perma.cc/Y9B3-R5DX].
3. Howard Hu, et al, "Tear Gas - Harassing Agent or Toxic Chemical Weapon?" (1989) 262 JAMA 660.
4. "Tear Gas: An Investigation " (11 June 2020) online: *Amnesty International* [perma.cc/2KMM-MG4K].
5. E.g. United Nations Human Rights, *Guidance on Less-Lethal Weapons in Law Enforcement*, UNOHCHR (2020), online: [perma.cc/G82C-8D8J] at para 7.3.6 [UN Guidance].
6. Hillary Leung, "Tear Gas is Now a Fact of Life in Hong Kong. Residents are Wondering What It's Doing to Their Health", *Time* (4 December 2019), online: [perma.cc/RGE6-DP42].
7. *Abdullah Yasa and Others v Turkey*, no 44827/08, 16 October 2015, ECHR at para 30 [Abdullah Yasa].
8. "Chemical Irritants" (1 January 2017), online: *Physicians for Human Rights* [perma.cc/TF2N-SFZD] [Chemical Irritants].
9. "Facts about Riot Control Agents" (4 April 2018), online: *Centers for Disease Control and Prevention* [perma.cc/D564-59ST] [CDC Facts].
10. *Ibid.*
11. "Tear Gas: An Investigation - Health consequences" (11 June 2020) online: *Amnesty International* [perma.cc/4PMU-524G].
12. "Bahrain's use of tear gas against protestors increasingly deadly", *Amnesty International* (26 January 2012), online:[perma.cc/Y9Q4-X4HR].
13. Agence France-Presse, "Sudan: Fruit Vendor Dies After Tear Gas Fired at Protestors", *VOA News* (17 February 2019), online: [perma.cc/8B7J-3EP6].
14. "Egypt policemen jailed over detainee tear-gas deaths," *BBC News* (13 August 2015), online: [perma.cc/CNY2-PYHK].
15. Chemical Irritants, *supra* note 8.
16. Joseph J Hout et al, "o-Chlorobenzylidene Malononitrile (CS Riot Control Agent) Associated Acute Respiratory Illnesses in a U.S. Army Basic Combat Training Cohort" (2014) 179:7 *Military Medicine* 793.
17. Rohini J Haar and Vincent Iacopini, "Lethal in Disguise: The Health Consequences of Crowd-Control Weapons", *Physicians for Human Rights and International Network of Civil Liberties Organizations* (2016), online: [perma.cc/PTH5-XFSJ] at 44.

18. Physicians for Human Rights, "Weaponizing Tear Gas: Bahrain's Unprecedented Use of Toxic Chemical Agents Against Civilians," (August 2012), online: [perma.cc/BY8D-HH6X] at 28 [Weaponizing Tear Gas].
19. Michael Crowley, *Chemical Control: Regulation of Incapacitating Chemical Agent Weapons, Riot Control Agents and their Means of Delivery* (Palgrave MacMillian, 2016) at 46-47.
20. CDC Facts, *supra* note 9.
21. "Iraq: Iranian tear gas grenades among those causing gruesome protestor deaths", *Amnesty International* (13 October 2019), online: [perma.cc/AQL4-YDLM].
22. Mike Baker, "Corrosive Effects of Tear Gas Could Intensify Coronavirus Pandemic", *New York Times* (3 June 2020), online: [perma.cc/FH8Y-VC3G].
23. Laura Hensley, "Health experts pen letter in support of anti-Black racism protests during pandemic" (8 June 2020), online: [perma.cc/F46U-8SUD].
24. Protocol for the Prohibition of the Use in War of Asphyxiating, Poisonous or Other Gases, and of Bacteriological Methods of Warfare, signed at Geneva on 17 June 1925 [1925 Geneva Protocol].
25. *Ibid.*
26. James D Fry, "Gas Smells Awful: U.N. Forces, Riot-Control Agents, and the Chemical Weapons Convention" (2010) 31:3 *Mich J Intl L* 475 at 482-483.
27. *Chemical Weapons Convention*, 13 January 1993 (entry into force 29 April 1997) [*Convention*].
28. *Ibid.*
29. *Supra* note 26 at 498.
30. Article I (5) of the Convention states that "Each State Party undertakes not to use riot control agents as a method of warfare."
31. *Convention*, *supra* note 27 at Article II (9).
32. Benjamin Kastan, "The Chemical Weapons Convention and Riot Control Agents: Advantages of a "Methods" Approach to Arms Control" (2012) 22:267 *DJIL* at 273.
33. Sean P Giovanello, "Riot Control Agents and Chemical Weapons Arms Control in the United States" (2012) 5:4 *JSS* at 7-8.
34. Under Article II (9), "Purposes not Prohibited Under this Convention" includes "Law enforcement including domestic riot control purposes." Article II (7) defines "riot control agent" as "any chemical not listed in a Schedule, which can produce rapidly in humans a sensory irritation or disabling physical effects which disappear within a short time following termination of exposure." There are no further definitions to assist states in interpreting these provisions.
35. A review of all fourteen of the *Reports of the Ad Hoc Committee on Chemical Weapons to the Conference on Disarmament* from 1984 to 1992 that deal with the definition of chemical weapons reveals a consistent emphasis on exempting "domestic law enforcement and domestic riot control purposes," although the final version of the Convention was changed to simply "law enforcement including domestic riot control purposes". See *supra* note 26 at 504.

36. Canada, for example, explicitly prohibits the use of riot control agents as a method of warfare in the Chemical Weapons Convention Implementation Act, SC 1995, c 25. Canada has not used tear gas in warfare, but has employed it domestically for riot control purposes, as early as 1935. In May 2020, police in Montreal used tear gas against protestors demonstrating against police brutality and the killing of George Floyd. China is a state party to the Convention and has reiterated its support for the complete prohibition and destruction of chemical weapons (see "China: Chemical" (November 2014), online: Nuclear Threat Initiative [perma.cc/QB6Y-EUPY]). However, Chinese produced tear gas is being employed by the Hong Kong police force against pro-democracy demonstrators (see George Colclough, "Explainer: Why China-made tear gas is more dangerous", Hong Kong Free Press (1 May 2020), online: [perma.cc/7S4L-TNB3]). Chinese law enforcement has also used tear gas against protestors.
37. Giovanello, *supra* note 33 at 12.
38. *Ibid.*
39. Kyle M Ballard, "Convention in Peril? Riot Control Agents and the Chemical Weapons Ban" *Arms Control Today* (September 2007).
40. Kelsey Davenport, "Tear Gas is Banned in War. It is Time to Ban its Domestic Use" (5 June 2020), online (blog): *Arms Control Now* [perma.cc/62SL-9RRV].
41. *Rome Statute of the International Criminal Court*, 17 July 1998, 2187 UNTS 38544 art 8 (entered into force on 1 July 2002).
42. UN Guidance, *supra* note 5.
43. *Code of Conduct for Law Enforcement Officials*, UNGA, 106 sess, UN Doc A/RES/34/169, (1979) online: [perma.cc/Z64R-X4AR] [*Code of Conduct*].
44. *Commission on Crime Prevention and Criminal Justice, Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials*, UNODC (1990) online: [perma.cc/XSG6-S3JQ] [BPUFF].
45. UN Guidance, *supra* note 5 at para 6.3.3.
46. Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) of the Organization for Security and Cooperation in Europe (OSCE), *Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly*, (2010) online: [perma.cc/PT9P-KKHC]; Amnesty International, *Use of Force: Guidelines for Implementation of the UN Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials*, (2015) online: [perma.cc/9D6F-ZQP5].
47. See *Joint Report of the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association and of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions on the proper management of assemblies*, UNHRC, 31 Sess, UN Doc A/HRC/31/66, (2016).
48. *Code of Conduct*, *supra* note 43 at art 2.
49. *Ibid* at art 5.
50. Manfred Nowak, "Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment" in Andrew Clapham and Paola Gaeta, *The Oxford Handbook of International Law in Armed Conflict* (Oxford, UK: Oxford University Press, 2014) 387 at 393.
51. See Committee against Torture, "Concluding observations on the second and third periodic reports of Bahrain" (29 May 2017), CAT/C/BHR/CO/2-3 at paras 24-25.

52. Michael Crowley, "Human Rights Law Applicable to ICA Weapons and Riot Control Agents", in Michael Crowley, *Chemical Control: Regulation of Incapacitating Chemical Agent Weapons, Riot Control Agents and their Means of Delivery* (Palgrave MacMillian, 2016) at 173 [Crowley].
53. Weaponizing Tear Gas, *supra* note 18 at 31-32.
54. From 1 January 2009 to 31 December 2013, it is reported that at least 75 countries or territories have used RCAs to suppress freedom of opinion, expression, association or assembly. Crowley, *supra* note 52 at 175.
55. Anna Feigenbaum, "Riot Control Agents: The Case for Regulation" (2015) 22 *Sur - Intl J on Human Rights* at 102.
56. Ariela Levy and Patrick Wilcken, "End the abuse of tear gas for the sake of peaceful protestors", *Amnesty International* (12 June 2020), online: [perma.cc/2CPD-XAF6].
57. *Ibid.*
58. Feigenbaum, *supra* note 55.
59. "Riot Control Equipment Market - Growth, Trends, and Forecast (2020-2025)", online: *Mordor Intelligence* [perma.cc/3PTV-YDL9].
60. Amnesty International, Press Release, "Global Use of Tear Gas Fuels Police Abuses" (11 June 2020), online: [perma.cc/D8PP-B9Z5].
61. Amnesty International, Press Release, "South Korea Suspends Tear Gas Supplies to Bahrain" (7 January 2014), online: [perma.cc/Z9JQ-HZJU].
62. Guy Faulconbridge and Michael Holden "Britain bans sale of tear gas to Hong Kong after violence at protests", *Reuters* (25 June 2019), online: [perma.cc/6X8R-X27W].
63. Jon Stone "Scottish Parliament votes for immediate suspension of tear gas, rubber bullet and riot shield exports to US", *The Independent* (11 June 2020), online: [<https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/scotland-us-exports-tear-gas-rubber-bullets-riot-shields-blm-protest-s-a9560586.html>] [perma.cc/A9CM-ARKL].
64. Hillary Leung, "Trump Signs Legislation to Protect Human Rights in Hong Kong Amid Ongoing Protests", *Time* (28 November 2019), online: [perma.cc/3UTM-JD2A].
65. Molly Hennessy-Fiske "Some U.S. lawmakers plan to propose a ban on police use of tear gas, which was deployed during peaceful protests", *Los Angeles Times* (10 June 2020), online: [<https://www.latimes.com/world-nation/story/2020-06-10/congress-propose-ban-police-tear-gas-george-floyd-protests>] [perma.cc/99BS-2DAQ].
66. Nicole Chavez "Portland is the latest city to suspend the use of tear gas on protestors", *CNN* (6 June 2020) [perma.cc/APX2-AL7F].
67. See example of list of cases from 2013-2014 on ECHR decisions on demonstrations, riots and protests [perma.cc/4KLG-5M8Y].
68. Abdullah Yasa, *supra* note 7.
69. *Oya Ataman v Turkey*, no 74552/01, 5 December 2006, ECHR.

ICONS

(Pages 1-4) Selected from *The Noun Project* by the following artists:

Dan Hetteix

Made x Made Mete Eraydin

Gan Khoon Lay

pyramid school

Delwar Hossaint

IMAGES

Cover: "Shields against Tear gas attack in front of hotel IMG_3045" by John Englart (Takver) is licensed under CC BY-SA 2.0

Table of Contents: "20140928 Hong Kong Umbrella Revolution #umbrellarevolution #umbrellamovement #occupyhk" by Studio Incendo is licensed under CC BY 2.0

1. *Introduction*: Photo by Tito Texidor III on Unsplash

2. *Common Ways Tear Gas is Abused: 2 "October 2009 63"* by Circare Parrhesia is licensed under CC BY-NC-SA 2.0

Pg 4: "File:Teargas protection during Istanbul protests. Events of June 16, 2013.jpg" by Mstyslav Chernov is licensed under CC BY-SA 3.0

3. *Serious Health Effects: "032"* by Nasser Nouri is licensed under CC BY-NC-SA 2.0

Pg 7: "Acte XXIII - 23 Gilets Jaunes Paris République (189)" by Urbanauth is licensed under CC BY-NC-ND 2

4. *Tear gas is Banned in Warfare*: Image by Sarah Carr is licensed under CC BY-NC-SA 2.0

5. *Shifting International Human Rights Norms: "Tear gas attack in front of hotel IMG_3049"* by John Englart (Takver) is licensed under CC BY-SA 2.0

Pg 13: "Photo story: Palestinians march in Tulkarem to defend their right of return" by Palreports is licensed under CC BY-NC 2.0

6. *Ineffectice International Human Rigts Guidance: "Teargas collection"* by glichfield is licensed under CC BY-SA 2.0

Pg 15: "Teargas" by Mohamed Azazy is licensed under CC BY-NC-ND 2.0

7. *Conclusion*: Photo by Tito Texidor III on Unsplash

Pg. 18: Photo by Ev on Upsplash



UNIVERSITY OF TORONTO
FACULTY OF LAW

INTERNATIONAL
HUMAN RIGHTS
PROGRAM

The Problematic Legality of Tear Gas Under International Human Rights Law

Natasha Williams, Maija Fiorante, Vincent Wong

Edited by: Ashley Major, Petra Molnar

Technology Assessment: Tear gas safety and usage practices

[Jennifer L. Brown](#), [Carey E. Lyons](#), [Carlee Toddes](#), [Timothy Monko](#), [Roman Tyshynsky](#)

University of Minnesota, Graduate Program in Neuroscience, Minneapolis, MN

<https://doi.org/10.38126/JSPG180104>

Corresponding author: brow4706@umn.edu

Keywords: Tear gas; respiratory health; human exposure; demonstration control agent; COVID-19

Executive Summary: While the U.N. Chemical Weapons Convention bans tear gas and other chemical weapons from use in war, their use is still allowed in domestic policing. Public concern about tear gas utilization increases when social justice protesters are subjected to these chemical demonstration control agents. The history of tear gas utilization by law enforcement in the U.S. is rife with corruption and racist intent. Furthermore, the scientific evidence supporting the safety of tear gas is lacking due to both the misinterpretation of public health studies and the paucity of controlled experiments. We find that the current utilization of tear gas is a threat to public health, free speech, and possibly falls outside of the exception for domestic use. We discuss policy alternatives that include alternative crowd control methods, changes to protocols for tear gas deployment and post-use review, increased regulatory oversight, and the possibility of a complete tear gas ban.

I. Introduction

Tear gas has long been used as a method of crowd control in the U.S., and its use in 2020 was especially prevalent (Lai, Marsh, and Singhvi 2020). Though banned from use in war by the 1925 Geneva Protocol (*Protocol for the Prohibition of the Use in War of Asphyxiating, Poisonous or Other Gases, and of Bacteriological Methods of Warfare (Geneva Protocol) 1925*; “Customary IHL - Practice Relating to Rule 75 . Riot Control Agents” 1993), the use of chemical demonstration control agents (DCAs) is not prohibited in domestic policing. Despite its widespread use in this capacity, there is a scarcity of information regarding the long-term effects of tear gas on human health and on the environment. Current policy is largely based on private safety determinations by manufacturers and limited post-hoc reassessments after the utilization of DCAs. Therefore, we argue that a revision of the chemical DCA use policy is needed to protect public health.

The goal of this technology assessment is to summarize the existing scientific literature on chemical DCAs while highlighting the gaps in

knowledge, and to propose policy options to address the problems associated with DCA use. We will discuss commonly used chemical DCAs and their history, briefly summarize the existing scientific literature, and discuss the unique intersection of the COVID-19 pandemic, civil unrest and DCA regulation. We will end by proposing several policy options that take into account the sparse scientific evidence and remedy the lack of regulation of DCA use.

i. What are DCAs?

Chemical demonstration control agents (DCAs) are one method used by law enforcement to alter crowd behavior. The intention of these agents is to cause crowd dispersal or to change the crowd’s movement trajectory. Chemical DCAs are commonly referred to as tear gas. However, “tear gas” is a blanket term that refers to a number of different chemical agents that cause irritation to the eyes, nose, skin, throat, and lungs, as well as lacrimation (eye-watering). In this paper, we will use both DCA and “tear gas” to refer to this group of chemical agents. The most common tear gas compounds are described below.

Oleoresin capsicum (OC) is an extract from hot chili peppers of the genus *Capsicum*, and is the active agent in pepper spray, commonly used by law enforcement. On the Scoville scale, which is used to grade the concentration of capsaicin in peppers and spicy foods, tear gas measures around 500,000-2,000,000 Scoville units, which is 400 times greater than a jalapeno pepper (5,000 Scoville units) (Czarnecki 2003). OC has been found to contain over 100 different compounds, including capsaicin, from which the irritating properties of OC are derived (Olajos and Salem 2001a). OC is a waxy, oily substance, and is combined with an emulsifier like propylene glycol in order to suspend it in water. It is then pressurized to make aerosol pepper spray.

Chloroacetophenone (CN), found in the product Mace®, was developed towards the end of World War I and was used both by the military and law enforcement until the 1925 Geneva convention banned its use in war. It continued to be the primary tear gas used domestically by law enforcement up until the 1950s and 60s when CS gas (see below) supplanted it (Olajos and Salem 2001a).

Chlorobenzylidene malononitrile (CS), named “CS” after its creators Corson and Stoughton in 1928, is the most commonly used tear gas today. It is synthesized in a laboratory setting and replaced CN as the main tear gas used by law enforcement due to its higher dispersal and reported lower toxicity (Tidwell and Wills 2019; Schep, Slaughter, and McBride 2013a).

Dibenzoxazepine (CR) was developed specifically as a DCA in the 1950s. It is more potent and less toxic than CS but also degrades much slower, lingering longer in the environment (Olajos and Salem 2001a; Bessac et al. 2009). Similar to CS, it is also a man-made compound.

The common mechanism among these agents is activation of pain-sensing nerves, known as nociceptive nerve fibers, which typically serve to sense damage and harmful stimuli. Activation of these neurons causes immediate pain and itch, particularly to the eyes, nose, mouth, skin, and respiratory tract (Blain 2003). It is important to note that pain is not the only consequence of activating these neurons. These cells also locally release inflammatory factors and neuropeptides resulting in

a snowball effect of inflammation, which can cause damage to surrounding cells (Chaudhry and Rudensky 2013). There are also tissue-specific effects such as mucus secretion in the nose and a coughing reflex in the respiratory tract. Inflammation further exacerbates these responses (Yang and Li 2016).

While these reactions are universal, there is always some individual variability in physiological responses to DCAs. It is suggested that neurogenic inflammation such as that initiated by nociceptors plays a role in the airway inflammation seen in respiratory conditions, including asthma (Kim and Hwang 2013). Additionally, patients with asthma are hyperresponsive to Substance P, one of the major neuropeptides released following nociceptor activation (O’Connor et al. 2004). Thus, some people may be more sensitive to both the acute and long-term effects of tear gas exposure.

ii. Carrier gases and methods of dispersal

While DCAs are colloquially called tear gases, none of them exist as gases at normal temperatures and pressures. CN, CS, and CR all exist as white crystalline powders at normal temperatures and are dissolved in organic solvents in order to be dispersed into the air (Rothenberg et al. 2016a). These carrier chemicals can be toxic to people, animals, and the environment (Rothenberg et al. 2016b; “Safety Data Sheet - Potassium Chlorate, Lab Grade” 2015; “Safety Data Sheet - WEST SYSTEM 105 Epoxy Resin” 2019). The component chemicals of tear gas canisters are often not disclosed. (Lagoe and Eckert 2020). For example, in January 2019, a request for information on the tear gases that Denver police officers use or store was rejected on the belief that it “would be contrary to the public interest,” and “could potentially negate [their] effectiveness” (Waters 2019a). Such refusal to disclose can interfere with the ability of doctors to accurately treat patients suffering from the effects of tear gas exposure.

DCAs are discharged with various dispersal methods, including aerosolized sprays, paintball-like rounds and explosive canisters. Different dispersal methods produce different effects based on distance, intensity and environmental conditions such as wind speed and direction. The possibility of harm changes with each variable, making it difficult to accurately test the effects of these devices in a laboratory setting and difficult to assess their safety. (Zekri et al. 1995;

Krause 2001; Schuhmacher 2020; Mashek 2020; Alhillo et al. 2018).

II. Historical context for tear gas use

The 1925 Geneva Protocol has a specific exception for domestic use of chemical weapons. The protocol—officially titled the “Protocol for the Prohibition of the Use in War of Asphyxiating, Poisonous or other Gases, and of Bacteriological Methods of Warfare”—prohibits the use of “asphyxiating, poisonous or other gases, and of all analogous liquids, materials or devices” in warfare (*Protocol for the Prohibition of the Use in War of Asphyxiating, Poisonous or Other Gases, and of Bacteriological Methods of Warfare (Geneva Protocol)* 1925). However, this prohibition does not extend to the use of chemical DCAs within the borders of a sovereign nation against its own citizens. Thus, law enforcement is empowered to use chemical DCAs for riot control. Chemical DCA policy in the United States has little grounding outside of historical pressures and manipulated scientific reports.

Until 1975, the United States made a provision for the deployment of tear gas in war (especially as used in the Vietnam War) but reversed that decision after international pressure (“United States of America: Ratification of 1925 Geneva Protocol” 1975). The Chemical Weapons Convention treaty of 1993 clarified the procedures within the Geneva Protocol. This treaty specifically outlaws the production and use of chemical weapons. However, it too still allows for the use of Riot Control Agents, which it defines as “any chemical...which can produce rapidly in human sensory irritation or disabling physical effects which *disappear within a short time* following termination of exposure” (“Customary IHL - Practice Relating to Rule 75 . Riot Control Agents” 1993) (emphasis added). Despite being marketed as temporary, DCAs may have “sensory irritation or disabling effects” which last beyond a short time following their dispersal (Arbak et al. 2014). Therefore, chemical DCAs as currently used might exceed the scope of the exception provided by the Chemical Weapons Convention. Current enforcement of the Chemical Weapons Convention relies on the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons, but the Organization has yet to publicly enforce any policy regarding domestic use of chemical DCAs.

The cycle of tear gas usage at protests which sparks international outcry, editorial condemnation and calls for more scientific study has been seen again and again, most recently in the summer of 2020. Contributing to this cycle is the lack of regulatory oversight and the influence of special interest groups. Chemical DCA manufacturers face little regulatory scrutiny, are privately owned and do not have to report to the public. This is nothing new. Since the beginning of the popularization of tear gas use for law enforcement in the United States, private entities have influenced both national and local policy. Tear gas was initially popularized by United States General Ames Fries after he oversaw its usage in World War I. He saw that this “source of torture” could be employed by law enforcement as a means of “maintaining order and power” (Feigenbaum 2018). Fries himself was endorsed by the Ku Klux Klan and was fond of using “America First” rhetoric in speeches (“Tear Gas - Stuff You Missed in History Class” 2020). General Fries encouraged his fellow veterans to train law enforcement in the use of tear gas leading to the militarization of police. Fries was also involved in creating tear gas production companies, principally the Lake Erie Chemical Company, from which he received monetary kickbacks (Feigenbaum 2020; Jones 1978).

The push to use tear gas domestically was met with considerable public criticism, especially by veterans of World War I who described tear gas as inhumane and hellish (Reid Moir 1922), but General Fries continued to peddle tear gas for domestic use with help from lawyers, scientists and publicists to create compelling propaganda. Tear gas became a go-to tool for undermining acts of civil disobedience due to its psychological demoralizing effect and the physical pain it causes. It has been used throughout history to quell civil rights protests, exactly as General Fries wanted. It is relevant to this discussion to remember that tear gas was engineered as a battlefield weapon in order to kill, rather than incapacitate, enemy soldiers (“Tear Gas - Stuff You Missed in History Class” 2020).

More recently, in February of 1996, former FBI special agent Thomas Ward plead guilty to a felony for accepting unlawful monetary kickbacks from pepper-spray manufacturer Cap-Stun (*The New York Times* 1996; Habanero 2003). As former chief of pepper-spray testing and research at the FBI, Thomas

Ward published a widely circulated article and then trained many local law enforcement offices in the use of tear gas, leading to its acceptance in over 3000 departments within a single year. The corrupt and self-serving actions of these two individuals contributed to the current narrative of tear gas being “safe” and to its use by law enforcement.

i. International tear gas use and regulation

At the international level, no country currently bans the use of chemical DCAs on its own citizens. In 2011, as a result of ongoing protests, the Chilean government temporarily prohibited the use of tear gas citing public concerns about miscarriages (Hayman 2011a). However, scientific studies were inconclusive, mostly due to small sample sizes, and therefore could not conclusively determine whether tear gases are an abortifacient (Guerra 2009). Less than three days later, the Chilean government lifted the prohibition on tear gas after consulting with the private DCA manufacturer even though Chile had previously promised a comprehensive two week health and safety review before this meeting (Hayman 2011b). These reports in Chile are in line with occurrences in 1988, when the United Nations raised concerns about tear gas after the Israeli government used it against Palestinians, resulting in 11 deaths and multiple miscarriages (*The Pittsburgh Press* 1988).

Governments using tear gas against their own citizens has been occurring for many years, in the face of international and scientific scrutiny, as well as national public outcry. One example is July of 1987, when the government of the Republic of Korea admitted to have used 351,000 canisters and grenades of tear gas during the June Democratic struggle where demonstrations sought to establish a new democratic election system for the then-authoritarian government (“The Use of Tear Gas in the Republic of Korea: A Report by Health Professionals” 1987; Hiatt 1987). During early protests, university student Lee Han-yeol was critically injured when a tear gas canister penetrated his skull. Lee Han-yeol eventually died from this injury and became one of the major symbols for future protests (Jameson 1987). The tear gas usage continued during the visit of the United States-based organization Physicians for Human Rights in July of the same year. The visiting physicians noted both serious acute illnesses and permanent long-lasting

health impacts to possibly millions of South Korean citizens. The Physicians for Human Rights organization concluded that the tear gas use against South Korean civilians was inhumane, yet more research never followed (“The Use of Tear Gas in the Republic of Korea: A Report by Health Professionals” 1987).

Recently, France has banned certain types of chemical DCAs because they contain the explosive compound trinitrotoluene (TNT) and their usage has harmed protestors (Breedon 2020). These tear gas canisters are explosive and have caused shrapnel injuries, including the loss of hands. The French government banned this particular model of tear gas, the GLI-F4, and replaced it with one lacking an explosive compound. However, France has not made any policies regarding the use of tear gas on citizens, which leaves the non-explosive component of tear gas available to possibly harm civilians and the environment.

III. Current landscape of tear gas use in the United States

Since the adoption of chemical DCAs by law enforcement departments, the use of DCAs has been criticized as a threat to free speech and public safety (Hu 1989; Williams et al. 2020). Most recently, the killing of George Floyd in Minneapolis, Minnesota by four law enforcement officers on May 25, 2020 sparked local, national and international protests against racial inequality and injustices towards minorities (Taylor 2020). These protests have received considerable media attention, especially with respect to both lawful and unlawful use of chemical DCAs against protestors and declared riots. As law enforcement departments in the United States are controlled by different levels of government (city, township, county, state, federal), each relevant jurisdiction has had to determine whether to use chemical DCAs against protestors. Recently, many cities—Portland, Seattle, Denver, Chicago, New Orleans, Pittsburgh (Allegheny County), Minneapolis, and others—as well as state officials in Oregon, Massachusetts and Michigan have all discussed urgent policy reforms regarding chemical DCAs (Ness 2020). Despite this attention, no state has passed legislation banning the use of chemical DCAs, though some progress is being made in local jurisdictions.

In June 2020 in the midst of protests, Portland and Seattle both banned the use of chemical DCAs (Riski 2020a; Kamb 2020). The ordinance passed by the City of Seattle proclaims that the city ‘supports the right to freedom of speech and freedom of assembly as essential democratic rights’ by placing measures against chemical DCA usage (*Seattle City Council - Record No: CB 118310* 2015). In Portland, a temporary restraining order was placed upon the Portland Police Bureau by Chief US District Judge Marco Hernandez to ban chemical DCAs, and the subsequent violations of this restraining order by law enforcement are now being challenged in a lawsuit (Riski 2020a).

In Seattle, while one US District Judge maintained a restraining order on chemical DCA use—citing both improper usage and the present COVID-19 pandemic—the US Department of Justice blocked Seattle’s ban, highlighting the hostile legal environment for changes to tear gas policy (Kroman 2020). In both cities, law enforcement was able to circumvent the ban simply by declaring gatherings riots or by using loopholes designed for SWAT teams in order to use chemical DCAs. A lawsuit in New York claims that excessive use of force (which includes improper use of chemical DCAs) was part of a pattern and partly due to a lack of proper police training (Griffith 2021). These cities are an example of the legal battles facing DCA policy reform (Conteras 2020). Considering the over 18,000 police departments in the United States, creating and enforcing chemical DCA law remains a monumental task. We find that policy regarding the usage of chemical DCAs is incredibly limited at all levels of government—international, national, and local—leaving much room for reform.

As described above, private interests have heavily influenced the public acceptance of DCA use as well as DCA regulation and oversight. This influence contributes to the lacking foundational knowledge of these chemicals and their long-term health consequences. A careful review of the available literature indicates that the DCAs currently in use might fall outside of the exception for domestic policing, as their effects do not always “disappear within a short time.” Chemical DCAs continue to be used to control crowds through the infliction of pain, and it is imperative to understand the mechanism and possible long-term harm of these weapons.

IV. Regulatory oversight of tear gas

In the United States, there is no federal oversight of the manufacture of chemical DCAs, unlike compounds such as drugs and pesticides, which are regulated by the Food and Drug Administration and the Environmental Protection Agency, respectively (Carolina 2020). Though some companies may self-regulate to include only FDA-approved or biodegradable ingredients in their products, this is not enforced. After contacting the Environmental Protection Agency, the Centers for Disease Control and Prevention, the Food and Drug Administration, the National Institutes of Health, and the Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives, journalists from the Associated Press found that no agency claimed oversight over tear gas (Selsky 2020). Instead, the agencies deflected responsibility between each other, with the EPA referring responsibility to the CDC, and the CDC citing the EPA as the regulator. Regulation of these products seems to be a metaphorical hot potato: the agency responsible for oversight is either not aware of their responsibility, or there is simply no legislation or enforcement.

Though they do not regulate its production or use, the EPA does set Acute Exposure Guideline Levels (AEGs) for CS. AEGs are the air concentrations at which chemicals will have health effects on unprotected civilians (*Acute Exposure Guideline Levels for Selected Airborne Chemicals* 2014). However, these recommendations are not used for regulatory purposes. Rather, their purpose is to guide emergency planners and protect responders upon release of chemicals into the air. The concentrations are demarcated as: AEG-1 (notable discomfort and non-disabling irritation), AEG-2 (long-lasting adverse health effects or impaired ability to escape) and AEG-3 (life-threatening health effects or death). The EPA states that there is no concentration at which CS can be anything less than AEG-2, the concentration at which it is “predicted that the general population, including susceptible individuals, could experience irreversible or other serious, long-lasting adverse health effects or an impaired ability to escape.” It lists the AEG-2 for CS at 0.083mg/m³ (*Acute Exposure Guideline Levels for Selected Airborne Chemicals* 2014)(Table 1). This determination is in direct conflict with most other descriptions of CS, which describe its effects as short lived and non-debilitating. AEG-3, the life-threatening

concentration of CS is 140mg/m³ for a shorter than 10 min exposure, and just 1.5mg/m³ if exposed for 4 or more hours.

It is difficult to control the level of CS or any other DCA in the air once deployed, as the air concentration depends on a multitude of factors, including the number of units deployed, the size of the area (i.e., open or enclosed space), and the concentration of the chemical agent in the product. The concentration range of active ingredients in chemical DCA products can vary, and the lack of oversight means that companies can make their own determination about the chemical formulas and intensities included in their products. The EPA has not set AEGLs for OC, CN, CR or any other tear gas.

Without any agency claiming regulatory oversight, it is difficult for civilians, doctors, or scientists to know the chemical composition of DCAs and their carrier gasses. DCAs are banned in war per the 1925 Geneva Protocol and 1997 Chemical Weapons Convention, and yet there is no regulatory body responsible for overseeing the manufacturing of DCAs or their use on U.S. citizens. We will now briefly review the scientific literature available on the effects of chemical DCAs on human health and the environment.

V. Review of health and environmental effects of DCAs

i. Animal studies on chemical toxicity

Chemical safety testing of DCA's has historically relied heavily on animal models to assess the hazards that manufactured chemicals may have on human health and the environment. While these studies can yield powerful insights into the toxicity of new compounds, they are limited in that they cannot fully recapitulate either the biological or environmental contexts of human exposure. Overall, animal research has demonstrated that at best DCA's are potent peripheral sensory irritants that can cause adverse respiratory and sensory reactions in those exposed and, at worse can be lethal at the highest doses and longest exposure times. However, these studies cause an immense amount of pain, discomfort, and death in experimental animals. Animals are exposed to extraordinarily high concentrations of DCA's in order to determine the toxic effects and therapeutic window (the dose at which tear gas causes discomfort but not death) of various DCA's.

Additionally, the various aerosolization methods of DCA's are not necessarily studied despite the potentially toxic compounds that are released via pyrotechnic (thermal and smoke based aerosolization) versus pure compound aerosolization, which leaves an astounding lack of understanding of the severity of health effects that may occur from DCA exposure.

There is an overall dearth of basic research evaluating the toxic effects of tear gas compounds following the 1990's, despite evolving components of DCA chemicals and dispersal techniques. This lack of continued basic research is in part due to the creation of the Institutional Animal Care and Use Committee (IACUC) in 1986, which is responsible for the oversight of animal care in research ("The Institutional Animal Care and Use Committee" 2015). To inflict pain on animals in research, a scientist must have a justifiable reason that will be of benefit to human health or well-being (i.e., studying and identifying pain receptors that lead to the development of medicine to alleviate chronic pain in humans). The lack of continued basic research on chemical DCA's and aerosolization methods can likely be attributed to the stringency of the IACUC guidelines and the lack of a justifiable human benefit that would come from exposing animals to the painful effects of chemical DCA's.

Therefore, new research on the toxicity of chemical DCA's cannot be ethically conducted on vertebrate animals, as it would not lead to a justifiable benefit to human health or any mechanistic insight into disease. In this context, the usage of these compounds on humans should cease entirely. This is especially true because the scientific community cannot accurately gauge the health risk of acute, prolonged, and repeated exposure to tear gas and therefore these compounds carry a high and unnecessary amount of risk to our population.

ii. Health effects of DCAs in human studies and incidental exposures

In humans, the acute effects of DCA exposure are similar to the effects documented in animal studies—eye redness, runny nose, cough, shortness of breath, phlegm, and chest pain (Karagama, Newton, and Newbegin 2003; Arbak et al. 2014; Kearney et al. 2014; Ilgaz et al. 2019). However, few studies systematically and rigorously analyze their long-term

health impacts. Furthermore, while physical health is the primary focus of most studies, mental health can also be impacted. Few studies have been conducted on the psychological effects of DCAs, but post-traumatic stress, anxiety, and panic can all be persistent psychological responses to exposure (Nathan et al. 2003; Alhillo et al. 2018; Haar, Iacopino, Ranadive, Weiser, et al. 2017). Drawing conclusions from the small pool of published studies that do analyze long-term effects is challenging due to the widely varied methods of DCA exposure and the largely non-representative subject pool used in the testing.

Many studies utilized people who had been incidentally exposed to DCAs, such as while attending a protest, and relied on individual recollections of health events. Still, the studies indicate that respiratory problems often occur in the days or weeks after DCA exposure and have the potential to linger for 10 months or longer (Arbak et al. 2014; Dagli et al. 2014; Karagama, Newton, and Newbegin 2003). These persistent symptoms included worsening of asthma, decreased exercise tolerance, and coughing. Interestingly, chest pain was more often listed as a symptom more than 24 hours after DCA exposure, rather than immediately after exposure, in multiple studies (Wheeler et al. 1998; Ilgaz et al. 2019). This delay in symptom onset could confound studies that only assess acute responses or rely on self-reporting, and lead to an underestimation of the health impacts. The wide range of DCA exposure durations, instances, intensities, weather conditions, and deployment methods in human studies further complicates extrapolation from their findings. These variables make comparison between reports on DCA safety difficult (Arbak et al. 2014; Karagama, Newton, and Newbegin 2003; Dimitroglou, Rachiotis, and Hadjichristodoulou 2015).

Some of the most well-controlled DCA studies come from the U.S. Army, where recruits are exposed to CS during basic training to ensure they are competent in the use of respirator masks (Hout et al. 2014). A mixed-sex cohort of 6,723 trainees was exposed to similar amounts of CS gas, and their likelihood of reporting acute respiratory illness following exposure increased by 244% compared to the week prior to exposure. Nonetheless, crucial information such as the recruits' sex, smoking status, age, and the

length of CS gas exposure were not provided by the study. While army recruits might be a more homogenous group in terms of age and physical fitness, with the majority being early-20s white males ("Military Recruitment 2010" 2011), most crowds exposed to DCAs have a more variable composition of individuals.

Sex, smoking status, pre-existing health concerns, and age are all important characteristics that might influence a person's likelihood of developing long-term health complications or even death in response to DCA exposure (Arbak et al. 2014; Kearney et al. 2014). While relatively rare, deaths have occurred due to DCA exposure. Those deaths usually occurred directly or in conjunction with pre-existing asthma, which was triggered or exacerbated by the exposure, or by triggering a stroke or heart attack (Toprak et al. 2015; *New York Times* 1995; Zakhama et al. 2016; Olajos and Salem 2001b; Çil et al. 2012). Despite the importance of accounting for diverse populations, most of the available studies were done on generally healthy males, neglecting other groups. Consequently, the level of DCA exposure required to elicit symptoms, toxic effects, and lethal outcomes has not been well established, especially among diverse populations (Haar, Iacopino, Ranadive, Weiser, et al. 2017).

There are conflicting opinions about the safety of DCAs due to conflicting evidence about the long-term effects of DCA exposure (Karagama, Newton, and Newbegin 2003; Schep, Slaughter, and McBride 2013b; Arbak et al. 2014). Despite these differences, many experts agree that new data are needed that rigorously test the long-term effects of newer DCAs on a variety of human populations (Rothenberg et al. 2016b; Arbak et al. 2014; Ilgaz et al. 2019; Unuvar et al. 2013; Olajos and Salem 2001a; Dimitroglou, Rachiotis, and Hadjichristodoulou 2015; Zakhama et al. 2016). Despite these persistent calls, few new studies have been conducted, and these substances continue to be used (Lai, Marsh, and Singhvi 2020). Only with more complete data can tear gas conclusively be called "safe" and "less-lethal" (Ilgaz et al. 2019). However, the data currently available indicate the persistence of more severe and long-lasting health impacts than are currently widely acknowledged. With animal studies unlikely to provide a direct benefit for human health, it is hard to

justify purposefully exposing human subjects to these substances for research purposes.

Despite the paucity of basic research evaluating long-term health effects following sub-lethal chemical DCA exposure, we are not advocating for further studies that purposefully expose study participants to these chemicals. Instead, health and research professionals should invest in monitoring the health status of individuals that have been incidentally exposed either acutely or repeatedly to chemical DCA's. This observational post-hoc analysis would allow realistic assessments of the immediate and prolonged health effects that occur following chemical DCA exposure without necessitating inhumane research on humans or animals (Kaske et al. 2021). Chemical DCA's were created to immediately disable opponents in war, they serve no benefit to human health and wellbeing and therefore cannot justifiably be studied.

iii. Environmental effects of DCAs

As in the case of human health, the effects of tear gas on the environment are understudied and concerning ("Safety Data Sheet - CS Pellets" 2013; "Safety Data Sheet - First Defense Stream OC Aerosol" 2018). Several key properties of DCAs make them particularly alarming from an environmental perspective, including their uncontrollable spread, their potential to accumulate in soil and water, and their toxicity to plant and animal life.

Once deployed, DCAs cannot be controlled and often spread to affect unintended areas and people. Recent reports exist of gases invading nearby homes and forcing people to evacuate (Riski 2020b). CS has been found in snow up to 30 days following deployment and 70 meters (230 feet) away from the grenade detonation (Johnsen et al. 1985).

Research on the effects of DCAs as soil and water pollutants is sparse. However, the known literature on the subject suggests that DCAs are harmful to plants and animals and may persist in the environment for a long period of time. Both CS and its principal decomposition components have toxic effects on flora, causing leaf damage and reduced growth (Morrison, Dralle, and Demaree 1974; Worthley 1971). Malononitrile, a product of CS degradation, is classified as being as toxic as cyanide (Keller, Elves, and Bonnin 1986). CS is highly soluble in water, meaning that it can easily leech into bodies

of water near the deployment area. Even at relatively low concentrations in water, toxicity to fish species has been reported (Keller, Elves, and Bonnin 1986). According to European Union regulations, CS pellets are classified as "harmful to aquatic life with long-lasting effects", and "may cause adverse effects in the aquatic environment" ("Safety Data Sheet - CS Pellets" 2013). Though not thoroughly studied, the available evidence suggests that CS has detrimental and long-lasting effects, especially to aquatic habitats.

Efforts to mitigate any potential harm to the environment by DCAs are made difficult both by the lack of research on these compounds and reluctance on the part of police departments to release information on the products they use. Safety Data Sheets (SDS) contain information about the potential and known hazards that chemicals pose, as well as information on responsible handling, disposal, and treatment. Frequent blank entries in the SDSs of common DCAs highlight the scarcity of information on the effects of these chemicals on human and environmental health. For example, Defense Technology Oleoresin Capsicum Solution 0.2%, which is used by the Minneapolis Police Department, is described on its safety data sheet as having "no relevant information available" for the following fields: subacute to chronic toxicity, repeated dose toxicity, aquatic toxicity, persistence and degradability, bioaccumulative potential, and mobility in soil.

Furthermore, the identities of the specific compounds used by law enforcement are often purposefully concealed from the public because it is tactically advantageous for police departments to obfuscate this information (Waters 2019b; Lagoe and Eckert 2020). Such refusals amplify the difficulty of monitoring or ameliorating the accumulation of potentially harmful chemicals in the environment.

In sum, few experiments have been conducted to test the effects of DCAs on the environment and there are significant concerns about their accumulation in soil and water. Environmental exposure mitigation efforts and cleanup efforts are made more difficult by police departments' refusals to release information on the specific compounds they use on the public. Even if environmental accumulation of these chemicals proves to not have a direct effect on humans, the potential long-lasting effects on aquatic

life and local flora themselves warrant cessation of their use at least until full investigations can be completed. Based on the available scientific evidence, and lack thereof, we propose several alternative policies for the regulation and oversight of DCA use to better protect the environment and human lives.

VI Policy options

i. Implement de-escalation procedures to decrease DCA deployment

Modification of deployment protocols to increase communication is one policy option to decrease DCA misuse and minimize injury. Tear gas not only presents several health hazards, but it is a technology that is frequently misused by police and used in an abundance of situations that would not be recognized as riots (Temple-Raston 2020). Prior to using tear gas as crowd control, police should be mandated to use de-escalation methods, reserving tear gas as a last resort when other verified methods of non-lethal crowd de-escalation and dispersal techniques have been tried. De-escalation includes “tactics and techniques used by officers, when safe and feasible without compromising law enforcement priorities, that seek to minimize the likelihood of the need to use force during an incident and increase the likelihood of voluntary compliance” (Diaz 2020a). While this seems straightforward, recent events have shown that a clear and precise protocol needs to be developed that can be easily adopted by different municipalities to aid in understanding how and when to use crowd de-escalation techniques vs. chemical DCA’s. The adoption of such a protocol would minimize the likelihood of violence and promote thoughtful resolution to community/police conflicts.

The newly adopted Seattle PD De-Escalation Policy (Diaz 2020b), combined with the Madison Method (Marcou 2011), can be used as a template for other police departments around the country. The Seattle PD de-escalation protocol lays out four de-escalation tactics to be adopted during unrest including: communication, time, distance and shielding. We suggest adding aspects of the Madison Method to this, including a recognition from officers that it is their job to facilitate and protect the public’s right to freely speak and assemble, to protect people first and property second, and to engage with protest participants before, during and after demonstrations (Marcou 2011). The following section will include a

summary of these tactics to inform future protocol development.

First, communication should be used before, during, and after protests. Police should engage with organizers and participants of protests, when possible, to determine the protest gathering route and purpose. By engaging with the community in this way the police can act as facilitators and protectors of the First Amendment and not opposition actors. Additionally, building this relationship beforehand can be useful when attempting to gain voluntary compliance for crowd dispersal in the event protests turn to riots. Use of voluntary compliance for crowd dispersal includes verbal persuasion (not including threats of force) and clear instructions for dispersal. Communication also involves thoughtful consideration of why non-compliance or resistance is occurring such as: the immediate environment, medical conditions, mental impairment, physical limitation or language barriers. One amendment that should be added to this section of the protocol is to utilize community leaders in communication with crowds. Placing community “consultants” on police task forces who can engage with crowds before and during protests in a less threatening and more equitable manner than police, may help facilitate more expedient crowd dispersal when necessary.

When crowd dispersal becomes necessary, officers need to supply time to protestors for evacuating premises. Providing a clear and allotted amount of time before police escalation to dispersal tactics may help stabilize situations more effectively, giving officers more options for resolving the incidents. During this allotted time police may call for extra resources, such as designated social workers who are trained in non-lethal techniques of de-escalation and who can better identify people that are under the influence of drugs or who may have mental impairments. Additionally, social workers are more accustomed to working as partners within the communities they serve.

Third, distance and shielding are recommended. Distance involves maximizing tactical advantage by increasing distance between police and demonstrators to allow for greater reaction time. Distance can also decrease the threat perceived by the crowd from police and thus may decrease the amount of turmoil and violence that results. Shielding

involves placing barriers between uncooperative subjects and officers and using natural barriers in the environment (such as buildings). While shielding is a useful strategy to protect officers it can also lead to roadblocks, cutting off points of access or escape for crowds. This can be especially detrimental if tear gas is eventually used, as clear escape routes need to be available (Kirby 2020).

Lastly, an effective protocol will need to include ways to remove violent members of a demonstration without threatening the right of the group to assemble and protest. This could include targeted arrests of individuals observed by at least two officers committing a crime (e.g., breaking and entering, arson, assault). Additionally, if tear gas becomes an absolute necessity to disperse a crowd, there should be a trained individual who works in tandem with a community leader to make the call of when to use “less-lethal” force in a controlled and safe way, without excess. Police also need to be held accountable for not only following a de-escalation protocol prior to “less-lethal” force, but also for notifying the public prior to tear gas use, for ensuring that protesters have a safe means of escape from tear gas exposure, for not using tear gas in excess and for rendering medical aid after dispersal (“5-300 Use of Force - City of Minneapolis” 2020a).

While the creation of a protocol can be an effective first step in ensuring that DCAs are used appropriately, it cannot completely rectify DCA misuse by police. It must be considered that some police forces may refuse to adopt a general protocol or will be difficult to be held accountable for following the protocol properly. We too often see police actions cause an escalation of peaceful protests into violent riots (Buford et al. 2020). The adoption of a de-escalation protocol that protects the First Amendment right to gather and protest, could be an essential step to protecting communities and police forces, and in reducing the community and environmental impact of incorrect tear gas use. To further ensure the effectiveness of the recommended protocols, enforcement and transparency will also be needed.

ii. Create enforcement protocols for the responsible use of DCAs

Increasing the enforcement of pre-existing protocols and creating additional oversight would promote

police accountability while decreasing DCA misuse. Many of the preventable issues caused by DCA use are rooted in breaches of police protocol, or misuse of the agents themselves. For example, Minneapolis Police Department policy dictates that officers “shall exercise due care to ensure that only intended persons are exposed to the chemical agents”, and that officers should administer post-exposure treatment to those exposed to the agent, including either removing the person from the affected area or rinsing their eyes and skin with cool water (“5-300 Use of Force - City of Minneapolis” 2020b). As we have described, DCAs affect individuals indiscriminately due to their gas-like nature, making it nearly impossible to ensure that only the intended targets are affected by the chemicals. It is apparent that little to none of this assistance is given to exposed individuals by police officers despite the existence of aid directives. There are even accounts of police officers directly impeding medics from delivering aid (Lunsford 2020). Additionally, manufacturers of DCA canisters warn that the canisters should not be aimed directly at individuals because of the potential for serious bodily harm (“3233 - 37MM CS Multi 3, Pyro, 4.9" Long - Combined Systems” n.d.; Smith 2011), yet police officers do not always take this precaution (Mashek 2020; Rivas 2020).

Protocols and procedures for tear gas use and its aftermath, such as the one described above or ones that are pre-existing, must be enforced in a manner that ensures compliance and accountability by law enforcement. These protocols could be enforced by oversight committees, similar to those already in place for the discharge of a firearm. An accessible complaint submission and review process must also be implemented- one that allows the public to report instances of misuse and receive updates about the status of a complaint. This is similar to a ballot measure that recently passed in Berkeley California, establishing a new police oversight board with civilian members (“Berkeley, California, Measure II, Police Accountability Charter Amendment (November 2020)” 2020). Such review boards could increase community involvement in police policy, increase the accountability of departments to their communities and build trust.

Formal complaints against police officers’ use of force often result in inaction. A recent federal report of almost 1000 police departments in 2015 reported an

average of 7% of complaints being sustained, indicating that few cases present sufficient evidence to warrant disciplinary action against an officer (Jacoby 2019). Although the U.S. Attorney General's Office is required to collect data on police use of force under the Violent Crime Control and Law Enforcement Act Section 210402 ([D-TX-9] 1994), there is no federal oversight and therefore little structure for how such complaints are recorded. The process of submitting complaints against officers for inappropriate use of force is often confusing, inaccessible, and ineffective (Sawyer and Janj 2020). The process of filing and the outcome of each complaint should be made more easily available to the public, increasing the accountability of the police department and individual law enforcement agents.

Even with increased oversight of the use of DCAs and increased transparency into the complaint and oversight process, punitive actions against offending officers is not a guarantee. Eliminating or heavily altering qualified immunity is a complex issue that is beyond the scope of this paper but is one option for ensuring better accountability for harmful actions. Qualified immunity is a doctrine that protects government officials from monetary suits when violating constitutional rights, as long as their actions did not "violate clearly established statutory or constitutional rights of which a reasonable person would have known" (Sobel 2020; *Harlow v. Fitzgerald* 1982). When applied to police officers who are being sued for an excessive use of force, lower courts often dismiss lawsuits due to a lack of legal precedent from significantly similar examples of police brutality, or "clearly established" precedent (Totenberg 2020; Chung et al. 2020). Holding police officers accountable for the misuse of DCAs or mistreatment of the public following their deployment would therefore only be effective and lead to punitive action if qualified immunity doctrines were revised.

Police officers, unions and associated lobbying groups may see these new policies and accountability measures as hindering their ability to use non-lethal force and would likely resist such changes. However, increasing accountability for the misuse of DCAs against citizens would help to deter police and commanding officers from using excessive force, or from using DCAs incorrectly. Although altering the qualified immunity doctrine would take time, legal battles and a significant investment in administrative

overhaul, it would increase accessibility and transparency in the complaint process and further ensure compliance with existing procedures. Ensuring that police protocols emphasize the need to provide aid to individuals affected by DCA deployment and increasing the enforcement of these protocols may increase the public's trust in police officers and reduce the potential for harm on all sides.

While issues of race in policing are not the main focus of this article, it is within our scope to consider disparities in the use of chemical DCAs. A new study of police treatment of protestors found that left-leaning protestors were more likely to be arrested than right-leaning protestors. Even when accounting for the number of protests held, left-wing protestors were arrested more than twice as much as right-wing protestors (Wood 2020). This article was published after the Black Lives Matter protests swept the country, but before insurrectionists stormed the U.S. Capitol. The difference in police response—where peaceful protestors can be gassed to clear the way for a photo op, but insurrectionists destroying the seat of our democracy largely were not—can be easily compared (Beckett 2021). Police culture and bias impact how police targets are treated and both race and political affiliation contribute to un-equal and inappropriate use of force. It is therefore important to acknowledge that chemical DCAs were originally sold with the subtle message that they were useful in quelling the voices of people of color. Creating review boards made of community members to review police policy and discipline is one possible way to help address these issues.

iii. Ban chemical DCAs during the current COVID-19 and future respiratory pandemics

A temporary ban on DCA deployment during current and future respiratory pandemics could help prevent the spread of disease. Phlegm, coughing, shortness of breath, and other respiratory issues are all possible health concerns after exposure to DCAs. While this is concerning enough on its own, it cannot be overlooked that at the time of this article, the world is in the grip of the COVID-19 pandemic and social justice movements are incredibly active. The Centers for Disease Control lists cough and difficulty breathing as symptoms of COVID-19 (CDC Centers for Disease Control 2019). For many patients, the assistance of a ventilator is needed (Richardson et al.

2020) and even then, many still die due to respiratory failure (Ruan et al. 2020). Using DCAs can contribute to ventilator shortages by using resources needed by COVID patients (Ranney, Griffeth, and Jha 2020). In one report, 8 out of 23 young people exposed indirectly to DCAs needed oxygen therapy (Breakell and Bodiwala 1998), and the availability of oxygen and ventilators has been scarce during parts of the COVID-19 pandemic (Ranney, Griffeth, and Jha 2020). While the use of DCAs should receive more scrutiny even without the COVID-19-related concerns, it seems particularly perilous to continue to use crowd control measures that cause respiratory impairments in the middle of a respiratory pandemic.

When DCAs are used on crowds, sometimes peacefully protesting, (“ACLU, GROUPS SUE TRUMP FOR FIRING TEAR GAS AT PROTESTERS OUTSIDE THE WHITE HOUSE” 2020) it is impossible to know who among them might be at high risk for COVID-19 or have underlying health conditions. Firing gas into a crowd causes fits of coughing, which can spread COVID-19 (Song 2020; Baker 2020). This is not just a risk taken by the crowd being fired upon, but by law enforcement in the area as well as any first responders and reporters. Coughing in a heterogenous crowd increases the risk of COVID-19 exposure to everyone in the vicinity.

Proponents of DCA use call it a “non-lethal” method (Fowers, Steckelberg, and Berkowitz 2020). While that is usually true, it is certainly not always the case, as deaths from DCAs have been reported (Ashcroft, Daniels, and Hart 2003; Toprak et al. 2015; Alhillo et al. 2018) and the use of DCAs during a pandemic could turn them into lethal weapons by increasing an individual's risk for contracting a virus for which there is currently no cure (CDC 2020).

At this time, when longitudinal studies on DCAs are lacking and the world struggles with a respiratory pandemic, a temporary ban on the use of DCAs would protect public health. Studies indicate decreased respiratory function can linger for months after DCA exposure (Arbak et al. 2014) which could make people more susceptible to COVID-19, especially when coughing in crowds (Baker 2020). Hospitalization for DCA exposure might involve the use of ventilators which are needed to treat COVID patients (Richardson et al. 2020). Since the national shortage of ventilators has led to universities and

companies scrambling for alternatives to provide for hospitals (Glynn 2020; Ranney, Griffeth, and Jha 2020), preventing hospitalizations due to tear gas use is logical. If banned during the pandemic, law enforcement officials would be able to use methods of controlling protests that have less risk of spreading COVID-19. Once a successful vaccine is available, and herd immunity established, the ban could be lifted (Mayo Clinic 2020). This policy option addresses the combined problem of COVID-19 and chemical exposure and would reduce the number of patients potentially needing ventilators but does not address the dangerous and unknown long-term effects of DCA exposure. This option is more protective of public health during the pandemic, but that protection would subside along with the emergency and does not address the underlying issues. While a step to protect public health, it is only a small and temporary one, and longer-term policy solutions are needed.

iv. Ban DCA use permanently

A permanent ban on DCA use would be the most stringent policy option and the most protective of human health. There are both known and unknown health risks associated with DCA use (Dimitroglou, Rachiotis, and Hadjichristodoulou 2015), making it difficult to craft informed policy. The risk to protestors and bystanders is increased by the continued incorrect use of DCAs despite training and manufacturer instructions. Disallowing the use of DCAs would remove the health and safety risks associated with their deployment. Police rely on DCAs to control large crowds at longer distances, and to reduce the risk to officers. Closer proximity of law enforcement and demonstrators could increase the likelihood of physical violence. However, physical barriers can also be used to control crowds and increasing the proximity of law enforcement to protests could encourage the use of de-escalation techniques rather than force. Greater proximity could also allow police to target specific bad actors, rather than an entire crowd. Banning DCAs could save money since police departments wouldn't need to purchase canisters or associated equipment like gas masks. It could also save money by eliminating the threat of lawsuits and investigations, like the many in progress around the country, against cities and police departments (Blumberg 2020; “DOJ OIG Announces Initiation of Work” 2020; Goyette v. City of Minneapolis 2020).

A ban on DCA use would remove the threat of unknown and potentially long-term health risks and prevent any chilling effects on free speech. For example, a person with asthma or another underlying health condition might be hesitant to attend a peaceful protest out of fear that they might be exposed to tear gas and have a health emergency. The fear of being able to safely exercise their right to protest could prevent such individuals from attending, and thus impair their constitutional rights (U.S. Const. amend. I.).

Police departments might have to compensate for the loss of DCAs as a response option by purchasing other equipment, so it is not clear what the net saved cost would be. Additionally, a complete ban is likely to be unpopular amongst police and their supporting organizations. While it does not leave police without resources (kinetic projectiles, physical force, sound, etc.), the loss of DCAs as a response option would undoubtedly change the way law enforcement can respond to some situations. The decentralized governmental framework of the U.S. means that individual states or cities could decide whether or not to completely ban chemical DCAs. Currently, the majority of policing policy is determined internally by the police department or the local government oversight body. With the limited number of rigorous animal, human, and environmental studies available, banning chemical DCA use locally, at the state level, or nationally is the policy option that is most protective of public health.

v. Alternatives to chemical DCAs also pose risks

Alternative demonstration control technologies can also threaten human health or are insufficiently regulated and studied. Therefore, they should not be considered as alternatives to DCA use, and we would not recommend using them as substitutes for chemical DCAs. Some examples of these alternative methods are long-range acoustic devices (LRADs), active denial systems, and kinetic projectiles, all of which are currently in use to different extents. Once promoted as non-lethal, deaths by deployment of these alternative crowd control methods can occur. Advocates of these alternatives cite that they are “less-harmful” crowd control options, but there is little evidence to suggest that these alternatives are safe and can be used discriminately to protect public health and free speech. Therefore, we present the following alternatives to show the risks inherent in

less-lethal crowd control and we instead advocate for policy changes regarding deployment, regulation, and enforcement protocols.

Active denial systems, commonly referred to as “heat ray devices”, are another relatively new alternative to DCAs to help control crowds. The active denial device forms a high-powered beam of directed, millimeter wavelength energy to cause a heating sensation to superficial layers of skin, heating the skin to around 111°F (44°C) (Kenny et al. 2008). While this is lower than the temperature needed to cause first degree burns, it causes an intense burning sensation that almost immediately subsides when the beam is removed (Ackerman 2012). Rare instances of second-degree burns have been reported from the active denial system (“Active Denial System FAQs,” n.d.), but more research that emulates real-world use situations may be necessary to ensure its safety. While this technology is effective at deterring individuals from remaining inside the beam, like the LRAD siren, it gives no visual warning or demarcation of where the beam is directed. In a situation where a crowd of individuals who have no experience with this device are targeted, it may cause panic. While this device, if adequately tested, could be an alternative to chemical weapons in the future, its cost might remain a barrier to widespread adoption (Hambling 2009).

Kinetic projectiles such as rubber bullets and bean bag rounds are more transparent in the dangers they pose—physical deterrence and harm. They are often used incorrectly according to police protocol, are difficult to aim, and often result in permanent physical damage to victims, with a reported 3% of direct impact instances causing death (Haar, Iacopino, Ranadive, Dandu, et al. 2017). Similarly, misuse of tear gas deployment technologies has led to direct impact from tear gas canisters, resulting in permanent injury to protestors and press. Multiple instances of physical harm during 2020 protests in Paris, France resulted in the ban of explosion-based tear gas canisters, but not tear gas itself (Breden 2020).

While other “less-lethal” options do exist for crowd control purposes, all of the options also have significant safety concerns. A recent post-hoc study of injuries from “less lethal” weapons used for crowd control in Minneapolis echoed previous findings about the dangers posed by commonly used tear gas

alternatives (Kaske et al. 2021). Despite these drawbacks, however, the more obvious and known dangers of some of the “less lethal” alternatives (such as direct physical injury) may render them more favorable than DCA use, which poses dangers that are not fully understood. Law enforcement agencies must carefully consider the risks to human health and safety posed by alternative crowd control technologies and should review any protocols for their use.

VII. Conclusion

Despite numerous calls for more research on the unknown and potentially deadly effects of chemical DCAs (*New York Times* 1995) little progress has been made in the last 30 years. Without conclusive evidence of their safety, continuing to use these chemicals on crowds amounts to testing unknown compounds on the public. Although limited studies have been conducted, research clearly shows that both the active ingredients in DCAs and their carrier gases are harmful to humans and animals. The animal studies on which many of the human exposure guidelines are based were conducted to determine lethal doses of DCAs and thus offer little insight into the various health impacts of acute exposure. There are very few human studies assessing long-term health consequences of DCA exposure and those that exist are highly constrained. This lack of rigor endangers the public due to poorly informed safety and use guidelines. Additionally, a stark lack of

information regarding the effect of DCA's on the environment means it is especially difficult to test for contaminants as the components of DCAs are rarely disclosed and there is little research on the breakdown products or how to neutralize them.

With the confluence of a respiratory pandemic, widespread protests, and deployment of DCAs, we are at a point at which current tear gas policy is insufficient. There is presently no oversight for the manufacture of these compounds, and rampant reports of police misuse of these weapons indicates that the existing policies are severely lacking. Here, we proposed policy changes to address some of the problems with tear gas use and misuse. Increased regulatory oversight would allow for identification of the exact compounds used in DCAs and their respective dangers. Adopting de-escalation protocols could reduce the use of DCAs and enforcement of proper use of these weapons would decrease the risks to all police, demonstrators, and bystanders. Implementation of community review boards could increase police accountability and foster community engagement. Lastly, banning tear gas use while the nation is gripped by a respiratory pandemic could help slow the spread of COVID-19 and allow citizens to exercise their right to protest. Chemicals originally designed to kill or maim and that have been banned from use in war, especially under-studied, under-regulated ones, should not be used with impunity on the public.

References

- [D-TX-9], Representative Jack Brooks. 1994. H. R. 3355 Violent Crime Control and Law Enforcement Act of 1994. 103rd Congress. <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-103hr3355enr/pdf/BILLS-103hr3355enr.pdf%0Ahttp://www.copyright.gov/legislation/s505.pdf>.
- “3233 - 37MM CS Multi 3, Pyro, 4.9" Long - Combined Systems.” n.d. Combined Systems. Accessed March 10, 2020. <https://www.combinedsystems.com/product/3233-37mm-cs-multi-3-pyro-4-8-long/>.
- “5-300 Use of Force - City of Minneapolis.” 2020a. MinneapolisMN.Gov. 2020. www.minneapolismn.gov/police/policy/mpdpolicy-5-300-5-300.
- “5-300 Use of Force - City of Minneapolis.” 2020b. MinneapolisMN.Gov. 2020.
- Ackerman, Spencer. 2012. “Video: I Got Blasted by the Pentagon’s Pain Ray – Twice.” *Wired*, March 12, 2012. <https://www.wired.com/2012/03/pain-ray-shot/>.
- “ACLU, GROUPS SUE TRUMP FOR FIRING TEAR GAS AT PROTESTERS OUTSIDE THE WHITE HOUSE.” 2020. 2020. <https://www.aclu.org/press-releases/aclu-groups-sue-trump-firing-tear-gas-protesters-outside-white-house>.
- “Active Denial System FAQs.” n.d. Joint Intermediate Force Capabilities Office. <https://jnlp.defense.gov/About/Frequently-Asked-Questions/Active-Denial-System-FAQs/>.
- Acute Exposure Guideline Levels for Selected Airborne Chemicals. 2014. Acute Exposure Guideline Levels for Selected Airborne Chemicals. National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/18707>.

- Alhillo, Haider T., Mohamed M. Arnaout, Hayder S. Radhi, Mohammed A. Al-Dhahir, Luis R. Moscote-Salazar, and Samer S. Hoz. 2018. "Direct Head Injury Caused by a Tear Gas Cartridge. Questions on Safety: A Case Report from Iraq and Review of the Literature." *Journal of Clinical Neuroscience* 56: 179–82. <https://doi.org/10.1016/j.jocn.2018.06.051>.
- Arbak, Peri, İlknur Başer, Özlem Ozdemir Kumbasar, Füsün Ülger, Zeki Kiliçaslan, and Fatma Evyapan. 2014. "Long Term Effects of Tear Gases on Respiratory System: Analysis of 93 Cases." *Scientific World Journal* 2014: 5–9. <https://doi.org/10.1155/2014/963638>.
- Ashcroft, John, Deborah J. Daniels, and Sarah V. Hart. 2003. "The Effectiveness And Safety of Pepper Spray." *NCJ*, no. 195739.
- Baker, Mike. 2020. "Corrosive Effects of Tear Gas Could Intensify Coronavirus Pandemic." *The New York Times*, June 3, 2020. <https://nyti.ms/2XZpOAx>.
- Beckett, Lois. 2021. "US Police Three Times as Likely to Use Force against Leftwing Protesters , Data Finds," no. April 2020: 1–5.
- "Berkeley, California, Measure II, Police Accountability Charter Amendment (November 2020)." 2020. Berkeley, California. [https://ballotpedia.org/Berkeley,_California,_Measure_II,_Police_Accountability_Charter_Amendment_\(November_2020\)](https://ballotpedia.org/Berkeley,_California,_Measure_II,_Police_Accountability_Charter_Amendment_(November_2020)).
- Bessac, Bret F., Michael Sivula, Christian A. Hehn, Ana I. Caceres, Jasmine Escalera, and Sven-Eric Jordt. 2009. "Transient Receptor Potential Ankyrin 1 Antagonists Block the Noxious Effects of Toxic Industrial Isocyanates and Tear Gases." *The FASEB Journal* 23 (4): 1102–14. <https://doi.org/10.1096/fj.08-117812>.
- Blain, Peter G. 2003. "Tear Gases and Irritant Incapacitants: 1-Chloroacetophene, 2-Chlorobenzylidene Malononitrile and Dibenz[B,F]-1,4-Oxazepine." *Toxicological Reviews. Toxicol Rev.* <https://doi.org/10.2165/00139709-200322020-00005>.
- Blumberg, Peter. 2020. "Black Lives Matter , ACLU Sue Trump Over Tear Gassing Protesters." *Bloomberg*, June 4, 2020. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-06-04/black-lives-matter-aclu-sue-trump-over-tear-gassing-protesters>.
- Breakell, A., and G. G. Bodiwala. 1998. "CS Gas Exposure in a Crowded Night Club: The Consequences for an Accident and Emergency Department." *Emergency Medicine Journal* 15 (1): 56–57. <https://doi.org/10.1136/emj.15.1.56>.
- Breeden, Aurelien. 2020. "France to Stop Using TNT-Loaded Tear Gas Grenades." *The New York Times*, January 27, 2020. <https://nyti.ms/30W84H4>.
- Buford, Talia, Lucas Waldron, Moiz Syed, and Al Shaw. 2020. "We Reviewed Police Tactics Seen in Nearly 400 Protest Videos. Here's What We Found." *ProPublica*, July 16, 2020. <https://projects.propublica.org/protest-police-tactics/>.
- Carolina, North. 2020. "Lack of Study and Oversight Raises Concerns about Tear Gas." <https://apnews.com/c814cc7b873ccaf60b95b10e96ecfc12>.
- CDC. 2020. "Information for Clinicians on Investigational Therapeutics for Patients with COVID-19." Centers for Disease Control and Prevention. 2020. <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/hcp/therapeutic-options.html>.
- CDC Centers for Disease Control. 2019. "Symptoms of Coronavirus | CDC." Centers For Disease Control and Prevention, 2019–21. <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/symptoms-testing/symptoms.html>.
- Chaudhry, Ashutosh, and Alexander Y. Rudensky. 2013. "Control of Inflammation by Integration of Environmental Cues by Regulatory T Cells." *Journal of Clinical Investigation* 123 (3): 939–44. <https://doi.org/10.1172/JCI57175>.
- Chung, Andrew, Lawrence Hurley, Jackie Botts, Andrea Januta, and Guillermo Gomez. 2020. "For Cops Who Kill , Special Supreme Court Protection." *Reuters*. 2020. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/usa-police-immunity-scotus/>.
- Çil, Habib, Z. A. Atilgan, Y. Islamoglu, E. O. Tekbas, and Z. Dostbil. 2012. "Is the Pepper Spray a Triggering Factor in Myocardial Infarction? A Case Report." *European Review for Medical and Pharmacological Sciences* 16 (SUPPL. 1): 73–74.
- Conteras, Oscar. 2020. "Judge Puts Strong Restriction on Denver Police Use of Tear Gas, Pepper Balls during Protests." *The Denver Channel*, June 5, 2020. <https://www.thedenverchannel.com/news/front-range/denver/judge-puts-strong-restrictions-on-denver-police-use-of-tear-gas-pepper-balls-during-protests>
- "Customary IHL - Practice Relating to Rule 75 . Riot Control Agents." 1993. 1993. https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/print/v2_rul_rule75.
- Czarnecki, Fabrice. 2003. "Chemical Hazards in Law Enforcement." *Clinics in Occupational and Environmental Medicine* 3 (3): 443–56. [https://doi.org/10.1016/S1526-0046\(03\)00075-X](https://doi.org/10.1016/S1526-0046(03)00075-X).

- Dagli, E., E. Uslu, G. Ozkan, F. Uyanusta Kucuk, H. Onaran, C. Tastan Uzunmehmetoglu, A. Ilgaz, et al. 2014. "Respiratory Effects of Tear Gas Exposure." <https://www.atsjournals.org/doi/abs/10.1164/ajrccm-conference.2014.189.1.MeetingAbstracts.A3142>.
- Diaz, Adrian. 2020a. "8.100 - De-Escalation - Police Manual." Seattle Police Department Manual. 2020. <https://www.seattle.gov/police-manual/title-8---use-of-force/8100---de-escalation>.
- Diaz, Adrian. 2020b. "8.100 - De-Escalation - Police Manual." Seattle Police Department Manual. 2020.
- Dimitroglou, Yiannis, George Rachiotis, and Christos Hadjichristodoulou. 2015. "Exposure to the Riot Control Agent CS and Potential Health Effects: A Systematic Review of the Evidence." *International Journal of Environmental Research and Public Health* 12 (2): 1397–1411. <https://doi.org/10.3390/ijerph120201397>.
- "DOJ OIG Announces Initiation of Work." 2020. <https://oig.justice.gov/news/doj-oig-announces-initiation-work>.
- Feigenbaum, Anna. 2018. "The Man Behind the Mask." *Jacobin Magazine*, 2018. <https://www.jacobinmag.com/2018/01/tear-gas-policing-anna-feigenbaum>.
- Feigenbaum, Anna. 2020. "How Tear Gas Became the White Supremacist's Favorite Poison." *Mother Jones Daily*, June 8, 2020. <https://www.motherjones.com/crime-justice/2020/06/tear-gas-history-racist-suppression/>.
- Fowers, Alyssa, Aaron Steckelberg, and Bonnie Berkowitz. 2020. "A Guide to the Less-Lethal Weapons That Law Enforcement Uses against Protesters." *The Washington Post*, June 5, 2020. <https://www.washingtonpost.com/nation/2020/06/05/less-lethal-weapons-protests/?arc404=true>.
- Glynn, Kelly. 2020. "FDA Authorizes First-of-Its-Kind, Low-Cost Ventilator Developed by University of Minnesota." 2020.
- Goyette v. City of Minneapolis*, Case No. 20-cv-1302 (WMW/DTS) (D. Minn. Jun. 9, 2020)
- Griffith, Janelle. 2021. "New York Attorney General Sues NYPD to Install Monitor, Alleges Years of Civil Rights Abuses." <https://www.nbcnews.com/news/nbcblk/new-york-attorney-general-sues-nypd-install-federal-monitor-alleges-n1254288>.
- Guerra, Arnaldo Perez. 2009. "Tear Gas Dangers: The Toxic Cloud of Carabineros." *Punto Final*, August 7, 2009. www.puntofinal.cl/691/nube.php.
- Haar, Rohini J., Vincent Iacopino, Nikhil Ranadive, Madhavi Dandu, and Sheri D. Weiser. 2017. "Death, Injury and Disability from Kinetic Impact Projectiles in Crowd-Control Settings: A Systematic Review." *BMJ Open* 7 (12): 1–9. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2017-018154>.
- Haar, Rohini J., Vincent Iacopino, Nikhil Ranadive, Sheri D. Weiser, and Madhavi Dandu. 2017. "Health Impacts of Chemical Irritants Used for Crowd Control: A Systematic Review of the Injuries and Deaths Caused by Tear Gas and Pepper Spray." *BMC Public Health* 17 (1): 1–14. <https://doi.org/10.1186/s12889-017-4814-6>.
- Habanero, Detective. 2003. "A Short and Sordid History of Pepper Spray." *Nopepperspray.Org*. 2003. <http://www.nopepperspray.org/sordid.htm>.
- Hambling, David. 2009. "'Pain Ray' First Commercial Sale Looms." *Wired*, August 5, 2009. <https://www.wired.com/2009/08/pain-ray-first-commercial-sale-looms/>.
- Harlow v. Fitzgerald*, 457 U.S. 800 (1982)
- Hayman, Mari. 2011a. "Chile Suspends Use of Tear Gas Amid Concerns Over Miscarriages." *Latin Dispatch*, May 19, 2011. <https://latindispatch.com/2011/05/19/chile-suspends-use-of-tear-gas-amid-concerns-over-miscarriages/>.
- Hayman, Mari. 2011b. "Chilean Government Resumes Use of Tear Gas As HidroAysén Protests Continue." *Latin Dispatch*, May 25, 2011. <https://latindispatch.com/2011/05/25/chilean-government-resumes-use-of-tear-gas-as-hidroaysen-protests-continue/gas/>.
- Hiatt, Fred. 1987. "American Doctors Criticize Use of Tear Gas by South Korean." *The Washington Post*, July 1987. <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1987/07/23/american-doctors-criticize-use-of-tear-gas-by-south-korean-police/6dbe1455-aaf1-4a7d-8973-24f3ba9f1a4a/>.
- Hout, Joseph J., Duvel W. White, Anthony R. Artino, and Joseph J. Knapik. 2014. "O-Chlorobenzylidene Malononitrile (CS Riot Control Agent) Associated Acute Respiratory Illnesses in a U.S. Army Basic Combat Training Cohort." *Military Medicine* 179 (7): 793–98. <https://doi.org/10.7205/MILMED-D-13-00514>.
- Hu, H. 1989. "Tear Gas--Harassing Agent or Toxic Chemical Weapon?" *JAMA: The Journal of the American Medical Association* 262 (5): 660–63. <https://doi.org/10.1001/jama.262.5.660>.

- Ilgaz, Aslihan, Filiz Çağla Küçük Uyanusta, Peri Arbak, Arif Müezzinoğlu, Tansu Ulukavak Çiftçi, Serdar Akpınar, Hikmet Fırat, et al. 2019. "Extensive Exposure to Tear Gases in Ankara." *Turkish Thoracic Journal* 20 (2): 108–13.
<https://doi.org/10.5152/TurkThoracJ.2018.18096>.
- Jacoby, Kenny. 2019. "Police Use of Force Data 'a Huge Mess' Across." *The Register-Guard*, August 25, 2019.
<https://www.registerguard.com/news/20190825/police-use-of-force-data-a-huge-mess-across-us>.
- Jameson, Sam. 1987. "Korea Student's Death Sparks Clash in Seoul: Police Disperse Demonstration With Tear Gas; Protesters Spurn Ruling Party's Condole." *Los Angeles Times*, July 6, 1987.
<https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1987-07-06-mn-1311-story.html>.
- Johnsen, Bjorn A, Jan H Blanch, Synnove Lyngaas, Erling Odden, and Ulf R Syversen. 1985. "Analysis of Snow Samples Contaminated with Chemical Warfare Agents - Part 4."
- Jones, Daniel P. 1978. "From Military to Civilian Technology: The Introduction of Tear Gas for Civil Riot Control." *Technology and Culture* 19 (2): 151–68.
<https://www.jstor.org/stable/3103718>.
- Kamb, Lewis. 2020. "How Ambiguity and a Loophole Undermined Seattle's Ban on Tear Gas during George Floyd Demonstrations." *Seattle Times*, June 9, 2020.
<https://www.seattletimes.com/seattle-news/how-ambiguity-and-a-loophole...>
- Karagama, Y. G., J. R. Newton, and C. J.R. Newbegin. 2003. "Short-Term and Long-Term Physical Effects of Exposure to CS Spray." *Journal of the Royal Society of Medicine* 96 (4): 172–74.
<https://doi.org/10.1258/jrsm.96.4.172>.
- Kaske, Erika A., Samuel W. Cramer, Isabela Pena Pino, Truong H. Do, Bryan M. Ladd, Dylan T. Sturtevant, Aliya Ahmadi, et al. 2021. "Injuries from Less-Lethal Weapons during the George Floyd Protests in Minneapolis." *New England Journal of Medicine*, 1–2.
<https://doi.org/10.1056/nejmc2032052>.
- Kearney, Thomas, Patricia Hiatt, Elisabeth Birdsall, and Craig Smollin. 2014. "Pepper Spray Injury Severity: Ten-Year Case Experience of a Poison Control System." *Prehospital Emergency Care* 18 (3): 381–86.
<https://doi.org/10.3109/10903127.2014.891063>.
- Keller, William C., Robert G. Elves, and John C. Bonnin. 1986. "Assessment of CS Environmental Toxicity at Eglin AFB FL." USAFOEHL Report.
- Kenny, John M, Marvin Ziskin, Bob Adair, Bosseau Murray, Donald Farrer, Lawrence Marks, and Viktor Bovbjerg. 2008. "A Narrative Summary and Independent Assessment of the Active Denial System."
- Kim, Sangseong, and Sun Wook Hwang. 2013. "Emerging Roles of TRPA1 in Sensation of Oxidative Stress and Its Implications in Defense and Danger." *Archives of Pharmacal Research. Arch Pharm Res.*
<https://doi.org/10.1007/s12272-013-0098-2>.
- Kirby, Jen. 2020. "The 'Kettling' of Protesters, Explained." *Vox*, June 6, 2020.
<https://www.vox.com/2020/6/6/21282509/george-floyd-protests-kettling-new-york-nypd>.
- Krause, Kevin. 2001. "TEAR GAS STARTED PHARMACY FIRE, REPORT SAYS." *South Florida Sun-Sentinel*, March 30, 2001.
<https://www.sun-sentinel.com/news/fl-xpm-2001-05-30-0105300347-story.html>.
- Kroman, David. 2020. "Judge Blocks Seattle's Ban on Tear Gas, Other Crowd Control Weapons." *Crosscut.Com*. 2020.
<https://crosscut.com/2020/07/judge-blocks-seattles-ban-tear-gas-other-crowd-control-weapons>.
- Lagoe, A.J., and Steve Eckert. 2020. "KARE 11 Investigates : State Refuses to Identify Weapons Used against Protesters." *KARE 11*, June 10, 2020.
<https://www.kare11.com/article/news/local/george-floyd/kare-11-investigates-state-refuses-to-identify-weapons-used-against-protesters/89-f84b25d8-d>
- Lai, By K K Rebecca, Bill Marsh, and Anjali Singhvi. 2020. "Here Are the 100 U . S . Cities Where Protesters Were Tear-Gassed." *The New York Times*, June 18, 2020.
<https://www.nytimes.com/interactive/2020/06/16/us/george-floyd-protests-police-tear-gas.html>.
- Lunsford, Mackensy. 2020. "'Senseless' and 'Wrong': North Carolina Mayor Condemns Police Destruction of Medics' Tent." *USA Today*, June 4, 2020.
<https://www.usatoday.com/story/news/nation/2020/06/04/asheville-police-destroy-medical-area-mayor-calls-actions-senseless/3148803001/>.
- Marcou, Dan. 2011. "The 'Madison Method' for Crowd Control." *PoliceOne.Com*.
<https://www.policeone.com/crowd-control/articles/the-madison-method-for-crowd-control-M2eLulyuo4QjtsWA/>.

- Mashek, Kera. 2020. "KC Man Seriously Injured during Weekend Protests after Leg Takes Direct Hit from Tear Gas Canister." Fox News, June 1, 2020. <https://fox4kc.com/news/kc-man-seriously-injured-during-weekend-protests-after-leg-takes-direct-hit-from-tear-gas-canister/>.
- Mayo Clinic. 2020. "Herd Immunity and COVID-19 (Coronavirus): What You Need to Know." June 2020. <https://www.mayoclinic.org/diseases-conditions/coronavirus/in-depth/herd-immunity-and-coronavirus/art-20486808>.
- "Military Recruitment 2010." 2011. National Priorities Project. 2011. <https://www.nationalpriorities.org/analysis/2011/military-recruitment-2010/>.
- Morrison, Billy W., D. Dralle, and K. Demaree. 1974. "Effects of CS Agents on Vegetation: II. Field and Screening Studies."
- Nathan, Rajan, Harry Wood, Keith Rix, and Eric Wright. 2003. "Long-Term Psychiatric Morbidity in the Aftermath of CS Spray Trauma." *Medicine, Science and the Law* 43 (2): 98–104. <https://doi.org/10.1258/rsmmsl.43.2.98>.
- Ness, Lindsey Van. 2020. "Tear Gas Bans : A Policing Change Not Gaining Traction." The Pew Charitable Trusts, August 4, 2020. <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/blogs/stateline/2020/08/04/tear-gas-bans-a-policing-change-not-gaining-traction>.
- New York Times. 1995. "A. C. L. U. Report Calls Pepper Spray Potentially Deadly," June 19, 1995.
- O'Connor, Terence M., Joseph O'Connell, Darren I. O'Brien, Triona Goode, Charles P. Bredin, and Fergus Shanahan. 2004. "The Role of Substance P in Inflammatory Disease." *Journal of Cellular Physiology*. John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/jcp.20061>.
- Olajos, Eugene J., and Harry Salem. 2001a. "Riot Control Agents: Pharmacology, Toxicology, Biochemistry and Chemistry." *Journal of Applied Toxicology* 21 (5): 355–91. <https://doi.org/10.1002/jat.767>.
- Olajos, Eugene J., and Harry Salem. 2001b. "Riot Control Agents: Pharmacology, Toxicology, Biochemistry and Chemistry." *Journal of Applied Toxicology* 21 (5): 355–91. <https://doi.org/10.1002/jat.767>.
- Protocol for the Prohibition of the Use in War of Asphyxiating, Poisonous or Other Gases, and of Bacteriological Methods of Warfare (Geneva Protocol). 1925. Bureau of International Security and Nonproliferation. <https://doi.org/10.2307/2212913>.
- Ranney, Megan L., Valerie Griffith, and Ashish K. Jha. 2020. "Critical Supply Shortages — The Need for Ventilators and Personal Protective Equipment during the Covid-19 Pandemic." *New England Journal of Medicine* 41 (1): 1–2. <https://doi.org/10.1056/NEJMp2009027>.
- Reid Moir, A. 1922. "Gas as a Humane Weapon; Protests From Sufferers Against Rear Admiral Sims's Theory." *The New York Times*, July 30, 1922. <https://nyti.ms/1kGfjwo>.
- Richardson, Safiya, Jamie S. Hirsch, Mangala Narasimhan, James M. Crawford, Thomas McGinn, Karina W. Davidson, Douglas P. Barnaby, et al. 2020. "Presenting Characteristics, Comorbidities, and Outcomes among 5700 Patients Hospitalized with COVID-19 in the New York City Area." *JAMA - Journal of the American Medical Association* 323 (20): 2052–59. <https://doi.org/10.1001/jama.2020.6775>.
- Riski, Tess. 2020a. "Hours After Gov. Kate Brown Signs Tear Gas Ban Into Law, Portland Police Deploy More Gas Onto Protesters." *Wweek.Com*. 2020. <https://www.wweek.com/news/2020/07/01/hours-after-gov-kate-brown-signs-tear-gas-ban-into-law-portland-police-deploy-more-gas-onto-protesters/>.
- Riski, Tess. 2020b. "When Police Deploy Tear Gas on Protesters , It Leaks Into the Homes of Portlanders." *Willamette Week*, July 8, 2020. <https://www.wweek.com/news/2020/07/08/when-police-deploy-tear-gas-on-protesters-it-leaks-into-the-homes-of-portlanders/>.
- Rivas, Kayla. 2020. "Tear Gas, Projectile Canisters Can Pose Serious Injury, Experts Say." Fox News, June 2, 2020. <https://www.foxnews.com/health/tear-gas-projectile-can-pose-serious-injury-experts-say>.
- Rothenberg, Craig, Satyanarayana Achanta, Erik R. Svendsen, and Sven Eric Jordt. 2016a. "Tear Gas: An Epidemiological and Mechanistic Reassessment." *Annals of the New York Academy of Sciences* 1378 (1): 96–107. <https://doi.org/10.1111/nyas.13141>.
- Rothenberg, Craig, Satyanarayana Achanta, Erik R. Svendsen, and Sven Eric Jordt. 2016b. "Tear Gas: An Epidemiological and Mechanistic Reassessment." *Annals of the New York Academy of Sciences* 1378 (1): 96–107. <https://doi.org/10.1111/nyas.13141>.
- Ruan, Qiurong, Kun Yang, Wenxia Wang, Lingyu Jiang, and Jianxin Song. 2020. "Clinical Predictors of Mortality Due to COVID-19 Based on an Analysis of Data of 150 Patients from Wuhan, China." *Intensive Care Medicine* 46 (5): 846–48. <https://doi.org/10.1007/s00134-020-05991-x>.
- "Safety Data Sheet - CS Pellets." 2013. http://sds.chemtel.net/webclients/safariland/finished_goods/Defense%20Technology%201698%20-%20CS%20Pellets.pdf
- "Safety Data Sheet - First Defense Stream OC Aerosol." 2018.

- "Safety Data Sheet - Potassium Chlorate, Lab Grade." 2015. https://beta-static.fishersci.com/content/dam/fishersci/en_US/documents/programs/education/regulatory-documents/sds/chemicals/chemicals-p/S25482.pdf.
- "Safety Data Sheet - WEST SYSTEM 105 Epoxy Resin." 2019. <https://www.westsystem.com/wp-content/uploads/105-SDS.pdf>.
- Sawyer, Liz, and Libor Jany. 2020. "Complaints Skyrocket over Police Response to George Floyd Protests." Star Tribune, July 2, 2020. <https://www.startribune.com/complaints-skyrocketing-in-wake-of-mpls-police-response-to-floyd-protests/571608232/>.
- Schep, Leo J., R. J. Slaughter, and D. I. McBride. 2013a. "Riot Control Agents: The Tear Gases CN, CS and OC-a Medical Review." *Journal of the Royal Army Medical Corps* 161 (2): 94–99. <https://doi.org/10.1136/jramc-2013-000165>.
- Schep, Leo J., R. J. Slaughter, and D. I. McBride. 2013b. "Riot Control Agents: The Tear Gases CN, CS and OC-a Medical Review." *Journal of the Royal Army Medical Corps* 161 (2): 94–99. <https://doi.org/10.1136/jramc-2013-000165>.
- Schuhmacher, Tracy. 2020. "We Know about Injuries to Rochester Police Sept. 5. What about Injuries to Protesters?" Rochester Democrat and Chronicle, September 11, 2020. <https://www.democratandchronicle.com/story/news/2020/09/11/how-many-injuries-protesters-sept-5-2020-rochester-ny/3466996001/>.
- Seattle City Council - Record No: CB 118310. 2015. City of Seattle. <http://seattle.legistar.com/LegislationDetail.aspx?ID=2164447&GUID=4F61DD1B-B76C-4CA7-BB57-C9266E0F96DB>.
- Selsky, Andrew. 2020. "Lack of Study and Oversight Raises Concerns about Tear Gas." Associated Press, August 6, 2020. <https://apnews.com/c814cc7b873ccaf60b95b10e96ecfc12>.
- Smith, Emily. 2011. "Controversial Tear Gas Canisters Made in the USA." CNN, January 28, 2011. <http://edition.cnn.com/2011/WORLD/africa/01/28/egypt.us.tear.gas/>
- Sobel, Nathaniel. 2020. "What Is Qualified Immunity, and What Does It Have to Do With Police Reform?" Lawfare. 2020. <http://www.chicagoasthma.org/ige-asthma-scientific-version/>.
- Song, Lisa. 2020. "Tear Gas Is Way More Dangerous Than Police Let On — Especially During the Coronavirus Pandemic." ProPublica, June 4, 2020. <https://www.propublica.org/article/tear-gas-is-way-more-dangerous-than-police-let-on-especially-during-the-coronavirus-pandemic>.
- Taylor, Derrick Bryson. 2020. "George Floyd Protests:" The New York Times, July 10, 2020. <https://www.nytimes.com/article/george-floyd-protests-timeline.html>.
- "Tear Gas - Stuff You Missed in History Class." 2020. Stuff You Missed in History Class. 2020. <https://www.happyscribe.com/public/stuff-you-missed-in-history-class/tear-gas>.
- Temple-Raston, Dina. 2020. "Protesters Were Supposed To Hear Warnings Before Federal Police Moved In. They Didn't." National Public Radio, September 11, 2020. <https://www.npr.org/2020/09/11/911912921/protesters-were-supposed-to-hear-warnings-before-federal-police-moved-in-they-di>.
- "The Institutional Animal Care and Use Committee." 2015. National Institutes of Health. 2015. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-420058-6.00003-4>.
- The New York Times. 1996. "Former F.B.I. Agent Is Sentenced to Prison," May 20, 1996. <https://www.nytimes.com/1996/05/20/us/for-mer-fbi-agent-is-sentenced-to-prison.html>
- The Pittsburgh Press. 1988. "U.N. Says Israeli Use of Tear Gas Caused Miscarriages, 11 Deaths," June 1, 1988.
- "The Use of Tear Gas in the Republic of Korea: A Report by Health Professionals." 1987.
- Tidwell, R. David, and Brandon K. Wills. 2019. "Tear Gas (Pepper Spray) Toxicity." StatPearls, 1–7. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/31334983>.
- Toprak, Sadik, Gokhan Ersoy, John Hart, and Peter Clevestig. 2015. "The Pathology of Lethal Exposure to the Riot Control Agents: Towards a Forensics-Based Methodology for Determining Misuse." *Journal of Forensic and Legal Medicine* 29: 36–42. <https://doi.org/10.1016/j.jflm.2014.11.006>.
- Totenberg, Nina. 2020. "Supreme Court Weighs Qualified Immunity for Police Accused of Misconduct." National Public Radio, June 8, 2020. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/usa-police-immunity-scotus/>.
- "United States of America : Ratification of 1925 Geneva Protocol." 1975. United Nations Office for Disarmament Affairs. 1975. <http://disarmament.un.org/treaties/a/1925/unitedstatesofamerica/rat/paris>.

- Unuvar, Umit, Onder Ozkalipci, Sukran Irencin, Umit Sahin, and Sebnem Korur Fincanci. 2013. "Demonstration Control Agents: Evaluation of 64 Cases after Massive Use in Istanbul." *American Journal of Forensic Medicine and Pathology* 34 (2): 150–54. <https://doi.org/10.1097/PAF.0b013e3182887b3c>.
- Waters, Brian. 2019a. "Denver Police Chemical Weapons Materials Safety Data Sheets (MSDS)." MuckRock. 2019. <https://www.muckrock.com/foi/denver-145/denver-police-chemical-weapons-materials-safety-data-sheets-msds-68204/>.
- Waters, Brian. 2019b. "Denver Police Chemical Weapons Materials Safety Data Sheets (MSDS)." MuckRock. 2019.
- Wheeler, H., R. MacLehose, E. Euripidou, and V. Murray. 1998. "Surveillance into Crowd Control Agents." *The Lancet* 352 (9132): 991–92. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(05\)61550-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(05)61550-4).
- Williams, Natasha, Maija Fiorante, Vincent Wong, Ashley Major, and Petra Molnar. 2020. "The Problematic Legality of Tear Gas Under International Human Rights Law." <https://ihrp.law.utoronto.ca/>.
- Wood, Lesley. 2020. "Policing Counter-Protest." *Sociology Compass* 14 (11): 1–10. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/soc4.12833>.
- Worthley, Elmer G. 1971. *The Comparative Effects of CS and Various Pollutants on Fresh Water Phytoplankton Colonies of Wolffia Papulitera* Thompson. PN.
- Yang, Hang, and Shu Zhuang Li. 2016. "Transient Receptor Potential Ankyrin 1 (Trpa1) Channel and Neurogenic Inflammation in Pathogenesis of Asthma." *Medical Science Monitor. International Scientific Literature Inc.* <https://doi.org/10.12659/MSM.896557>.
- Zakhama, Lilia, Wassim Ben Ameer, Saoussen Antit, Iskander Slama, Alaa Eddine Jallad, Sara Chenik, Mourad Masmoudi, et al. 2016. "Can CS Gas Induce Myocardial Infarction?" *Tunisie Medicale* 94 (10): 626–28.
- Zekri, A. M.B., W. W.K. King, R. Yeung, and W. R.J. Taylor. 1995. "Acute Mass Burns Caused by O-Chlorobenzylidene Malononitrile (CS) Tear Gas." *Burns* 21 (8): 586–89. [https://doi.org/10.1016/0305-4179\(95\)00063-H](https://doi.org/10.1016/0305-4179(95)00063-H).

Jennifer L. Brown is a Dual-Neuroscience PhD candidate and J.D. candidate at the University of Minnesota. Her research focuses on the molecular mechanisms of neurodegenerative diseases such as Alzheimer's and Parkinson's, with a focus on the biological variable of sex. Jennifer is interested in the confluence of law and science, in how science is used in the legal system and in how policy can be used as a tool to foster equity and justice.

Carey E. Lyons is a PhD candidate in Neuroscience at the University of Minnesota, where her research interrogates the interaction of stress and aging. She is deeply invested in the role of scientific research and its interpretation in informing public policy. She is also a native of Tacoma, Washington where in 1935, the first domestic use of tear gas occurred when the National Guard used it against timber workers striking to gain union recognition.

Carlee Toddes is a Neuroscience PhD candidate at the University of Minnesota, where she studies the neural circuitry underlying affiliative social behavior. Her current research involves elucidating the role of mu opioid receptors in regulating social behavioral expression in mice. Carlee is passionate about the intersection of science and policy and the utilization of research to inform policies that lead to equitable changes in governance.

Timothy Monko is a PhD candidate in Neuroscience at the University of Minnesota, where he studies the developing brain. His current work investigates the intersection of neural and immune cells during development of brain sensory areas, so he is particularly concerned by the threat tear gas poses to vulnerable children and pregnant women looking to exercise free speech. Tim hopes to continue into academic science where he can mentor the next generation to be passionate about both science and social justice.

Roman Tyshynsky is a Neuroscience PhD candidate at the University of Minnesota, where he studies the sensory nerves of the kidneys. Part of his research involves investigating the role TRPV1 channels in renal function- the same channels that are affected by compounds in many DCAs. Roman hopes to continue to use

his scientific background to help affect change and hopes to have a career in the development of biomedical devices for the treatment of nervous system conditions.

Acknowledgements: We would like to extend our sincerest gratitude to our friend and classmate Maria Linn-Evans for providing valuable feedback. We would also like to extend our gratitude to Wilella Burgess and Barbara Toddes for their editorial assistance.



High Court judgment finds young people were unlawfully tear gassed in Don Dale and that they are entitled to damages

Binsaris v Northern Territory of Australia [2020] HCA 22

Summary

On 3 June 2020, the majority of the High Court found that prison officers' use of tear gas on four Aboriginal children in Don Dale Youth Detention Centre was unlawful. The High Court unanimously held that each of the four young people were entitled to damages for the harm they suffered.

Facts

On 21 August 2014, four young Aboriginal boys detained at Don Dale Youth Detention Centre in the Northern Territory were intentionally and deliberately tear gassed by a prison officer while the prison officer was trying to incapacitate a fifth young person. At the time of the incident, all four young people were aged between 15 and 17 years old.

Each of the four young people were exposed to the tear gas and affected by it. Tear gas aims to disable those who breathe it by inducing uncontrollable burning and tearing of the eyes, and intense irritation of the nose and throat, causing profuse coughing and difficulty breathing.

The four young people instituted proceedings in the Supreme Court of the Northern Territory for batteries, including the unlawful use of CS fogger, which is a dispersal device for a form of tear gas (CS gas) and a prohibited weapon under the *Weapons Control Act* (NT).

detention centre.” The earlier judgments of the Supreme Court and the Court of Appeal in the Northern Territory had found that the use of the tear gas was lawful.

On 3 June 2020, the majority of the High Court allowed the appeal and found that the use of the tear gas was unlawful and each of the four young people were entitled to damages. This decision effectively set aside the previous findings of the Supreme Court and the Court of Appeal in the Northern Territory on the lawfulness of the tear gassing.

High Court majority decision

The High Court judgment makes it clear that there is a distinction between “detention” and “imprisonment”. A “detention centre” – like Don Dale Youth Detention Centre – is not a prison and children and young people locked up in detention centres “are not prisoners”. As a result, while a prison officer might be permitted to use a weapon in a prison, it was found that it is not part of a prison officer's function to use a weapon in a youth detention centre.

The High Court judgment also confirmed that, if a prison officer is summoned from a prison to attend a youth detention centre to assist in an emergency situation, the powers that the prison officer is operating under are not their regular prison officer powers, but rather the delegated powers of the superintendent of the youth detention facility. This was relevant because the prison officer who deployed the tear gas was a prison officer from the Berrimah Correctional Centre, an adult prison, and was part of a team mobilised to respond to an emergency situation at Don Dale.

The judgment considered what powers were available as part of a superintendent's function of maintaining order and ensuring the safe custody of all persons within the detention centre. It was held that corporal punishment is not a permitted “use of force” under the *Youth Justice Act* (NT): a fact which Justice Gordan and Justice Edelman note “is unsurprising given that the Act deals with the detention of youth, some as young as ten”. The Judges also considered that corporal punishment does not align with the objects and general principles for the administration of the *Youth Justice Act* (NT).

do not include the power to use tear gas on children and young people detained in youth detention facilities.

Minority judgment of Justice Gageler: you cannot treat bystanders as ‘collateral damage’ with impunity

Justice Gageler found that each of the four young people were entitled to damages, although his decision was based on different grounds than the majority.

His judgment indicated there are certain circumstances where the use of tear gas might be justified as the “lesser of two evils” in responding to an emergency situation in a youth detention centre. However, even if the use of tear gas could be authorised, there is no “privilege” available to officers which allows them to treat bystanders – in this case, the four young people – as “collateral damage... with impunity”. That is, each of the four young people are entitled to damages at common law to compensate them for the harm they suffered as bystanders. The basis of this entitlement is tortious battery, as the use of the tear gas interfered with their bodily integrity.

What happens next?

The Supreme Court of the Northern Territory already found in the first instance that other acts of battery – including placing a spit hood on each of them – were committed in relation to the same incident. The High Court judgment adds to this by finding that the use of the tear gas was another unlawful act of battery perpetrated against them. The case will now be sent back to the Supreme Court of the Northern Territory to assess the amount of damages the young people should receive for being tear gassed.

Comment

This decision confirms that the use of tear gas on young people in Don Dale Youth Detention Centre was unlawful and amounted to battery. This case is significant because it establishes that the use of force on children and young people must be clearly in accordance with what has been authorised and used in accordance with the powers and functions as legislatively defined. In contrast to prisons, which detain adults, there are

The full decision of the High Court is available [here](#).

Sophie Andritsos, secondee at the Human Rights Law Centre.



PREVIOUS

Australian Border Force correctly denied couple COVID-19 travel ban exemption to attend their son's wedding, Federal Court finds

NEXT

New York District Court holds Mayor De Blasio's restrictions on public gatherings to prevent spread of COVID-19 do not violate freedom of speech



Stay Informed. Join Our Community.

Subscribe

Receive breaking news, our monthly bulletin Rights Agenda, updates about our work, and ways that you can get involved to help push for human rights progress in Australia.

Organisation Details

Level 17, 461 Bourke St
Melbourne, VIC 3000
Level 5, 175 Liverpool Street,

Donations

The Human Rights Law Centre is endorsed as a Deductible Gift Recipient.

Acknowledgement

We acknowledge the Wurundjeri people of the Kulin Nation, the Gadigal people of the Eora nation

Human
Rights
Law
Centre

Rights Law Centre.
All Rights Reserved.



present. We recognise that this land always was and always will be Aboriginal and Torres Strait Islander land because sovereignty has never been ceded. We acknowledge the role of the legal system in establishing, entrenching, and continuing the oppression and injustice experienced by First Nations peoples. **WARNING:** This site may contain images or names of people who have passed away.

[Donate](#) [Privacy Policy](#) [Subscribe](#) [Refund Policy](#) [Terms & Conditions](#)



Portland Mayor Ted Wheeler bans use of CS tear gas in ongoing protests



By **Rebecca Ellis** (OPB)

Portland, Ore. Sept. 10, 2020 11:02 p.m. **Updated:** Sept. 12, 2020 3:10 a.m.

After more than 100 days of demonstrations for racial justice, Portland Mayor Ted Wheeler has banned the city's police force from using CS gas, a widely used form of tear gas, to disperse protesters.

For the last four months, the Portland Police Bureau, which Wheeler oversees, had routinely used the gas to try and end a night of protest and get the crowd to leave. In June, as demonstrations were beginning, Wheeler had restricted the use of the gas to times where violence at the protests threatened "life safety." The gas had been deployed more sparingly since the mayor's [June orders](#), but its semi-regular use continued to outrage protesters subject to clouds of the chemical. Local advocacy group Don't Shoot PDX had [filed a lawsuit](#) against the city for "indiscriminate use" of the gas.

THANKS TO OUR SPONSOR:

[Become a Sponsor](#)

He is now directing his police force to stop using the chemical completely.



STREAMING NOW
BBC Weekend

Wheeler said in an emailed statement. “We need it now.”

The ban will take effect immediately. According to the mayor’s office it will last for the “foreseeable future.”

In his new direction, the mayor addressed CS gas, which has regularly been deployed onto the streets of Portland filling the areas with clouds of the chemical. But the move keeps the door open for police to continue using OC, another type of tear gas. Deployment of the OC gas is more targeted, fired with [impact munitions that have caused serious injuries](#) among protesters.

The Portland police had used the CS gas as recently as this past weekend. After large demonstrations marking the 100th day of protests, the police had deployed large quantities of the gas in the area around Portland’s East Precinct where it quickly filtered into residential homes. One city employee whose home was filled with the chemical told OPB he placed the blame [squarely with the mayor](#).

As had many protesters who drew a straight line between the gassings and the mayor at the helm of the police bureau. Three months of protests had earned the mayor an unenviable nickname: Tear Gas Teddy.

Since protests began, the mayor had faced criticism from both sides over what sort of restrictions to place on the gas. Protesters insisted the chemical had no place being released on the city streets, pointing to the unknown health impacts of the gas and the fact that it was banned in warfare by the Geneva Convention. Portland city commissioners Chloe Eudaly and Jo Ann Hardesty had joined the call, pushing in early June for the city to issue a ban on the gas. Police, meanwhile, had insisted it was the safest option to disperse crowds, and curbing its use would leave them with few ways to get people to leave.

THANKS TO OUR SPONSOR: [Become a Sponsor](#)

In his statement, the mayor said the ban was him taking a step to stop the nightly violence and encouraged others to follow the lead.



The police bureau pushed back against the ban handed down by their boss in a lengthy statement released Thursday evening. They argued the bureau did not use the chemical simply to tame the crowds but reserved it for occasions when there was a significant amount of violence occurring within the group of demonstrators. They used last Saturday night, when Molotov cocktails were hurled in the direction of police, as an example.

In the statement, the bureau noted that the gas officers unleashed last Saturday had seeped into nearby homes and said “that is not something we desire.” But the bureau argued the focus should be on the actions of protesters, not the police response.

“The community should be asking the rioters why they are committing violence that threatens the very lives of others nearby,” the statement read. “When people gather lawfully, peacefully, there is no need for intervention by police, much less the use of CS gas.”

With the gas now off the table, the bureau warned dispersing crowds could become more physical with a greater chance that the nightly standoff between police and protesters will lead to serious injuries. With the bureau short-staffed and neighboring law enforcement agencies refusing to help, the police said it’s not clear how officers are supposed to prevent violence within the crowd and will have to lean more heavily on impact weapons.

“No one has presented a solution of how officers can stop a rioting group who are threatening the lives of those present, especially given that in most of these cases, officers are clearly outnumbered, sometimes by hundreds.”

The statement did not note the potential environmental and health impacts of tear gas, factors that have led many to question the use of the gas. Lawmakers had called for the U.S. Environmental Protection Agency and the Oregon Department of Environmental Quality [to investigate the impacts of the gas](#) as well as pepper spray and other chemicals, citing OPB’s reporting that showed possible reproductive health impacts from the gas. In July, OPB had spoken with 26 protesters, who all said they believe regular exposure to tear gas has caused [irregularities within their menstrual cycles](#).

The Portland Police Association, a union that represents PPB officers, followed up Friday with its own rebuke of the ban, echoing the statement made by the police bureau



The union filed a grievance over the ban Friday morning, according to the statement.

THANKS TO OUR SPONSOR: [Become a Sponsor](#)

THANKS TO OUR SPONSOR: [Become a Sponsor](#)

OPB's First Look newsletter

Sign up to get important news and culture from around the Northwest, delivered to your inbox six days a week.

EMAIL

Sign Up

Related Stories





Portland Mayor Limits, Does Not Ban, Tear Gas At Protests

Portland Mayor Ted Wheeler had suggested he might prohibit the Portland Police Bureau's use of tear gas, but he walked that back on Saturday, directing Police Chief Jami Resch that the gas should only be used if officers feel their lives are in danger.

June 7, 2020



STREAMING NOW
BBC Weekend



When Portland police use tear gas, protesters aren't the only ones breathing it

OPB Weekend Edition host John Notarianni interviews a man living near Saturday night's protest about the tear gas he endured.

Sept. 8, 2020

Oregon lawmakers ask for investigation into health, environmental effects of tear gas

Oregon Democratic U.S. Rep. Earl Blumenauer and State Rep. Karin Power are asking the U.S. Environmental Protection Agency and Oregon Department of Environmental Quality to investigate the impacts of chemicals used during Portland demonstrations.

July 31, 2020



STREAMING NOW
BBC Weekend



‘It’s like they’re testing it on us’: Portland protesters say tear gas has caused irregularities with their periods

Some protesters believe the tear gas is doing more than causing red eyes and seething skin. OPB interviewed 26 protesters, ranging in age from 17 to 43, who said they believe routine exposure to tear gas has caused irregularities within their menstrual cycle.

July 29, 2020

Tags: [Protests](#), [Portland, Oregon](#)



STREAMING NOW
BBC Weekend

part of it!

Become a Sustainer now

TV & Radio Schedules  Manage My Membership

Sponsorship

Contact Us

Help

Notifications

Privacy Policy

FCC Public Files
FCC Applications
Terms of Use
Editorial Policy
SMS T&C
Contest Rules
Accessibility



STREAMING NOW
BBC Weekend